



Szczecin, dnia 16 listopada 2022 r.

Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

Regionalny Zarząd
Gospodarki Wodnej
w Szczecinie
SZ.RUZ.4217.1.1.2021.EM

OBWIESZCZENIE

w sprawie podania do publicznej wiadomości
informacji o wydaniu decyzji

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

podaje do publicznej wiadomości

na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 2000) w związku z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) informuje zainteresowane strony, iż po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez adw. Mateusza Manowiec, pełnomocnika reprezentującego Pana Andrzeja Wójcika od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie z dnia 8 marca 2021 r., znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2021.ECH odmawiającej Zarządcy Osiedla przy ul. Sportowej w Darłowie – Panu Andrzejowi Wójcikowi legalizacji urządzenia wodnego tj. wylotu wód opadowych zlokalizowanego w skarpie rowu (działka nr 26/8 obręb nr 6 m. Darłowo),

1. została wydana decyzja o następującej treści:

SZ.RUZ.4217.1.1.2021.EM

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, zwanej dalej k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez adw. Mateusza Manowiec, pełnomocnika reprezentującego Pana Andrzeja Wójcika od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie PGW WP z dnia 8 marca 2021 r., znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2021.Ech odmawiającej Zarządcy Osiedla przy ul. Sportowej w Darłowie – Panu Andrzejowi Wójcikowi legalizacji urządzenia wodnego tj. wylotu wód opadowych zlokalizowanego w skarpie rowu (działka nr 26/8 obręb nr 6 m. Darłowo),

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

postanawia

uchylić w całości decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie z dnia 8 marca 2021 r., znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2021.Ech i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie

W dniu 20 lutego 2020 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP w sprawie przekazania zgłoszenia dotyczącego wykonania bez pozwolenia wodnoprawnego urządzenia wodnego – wylotu wód opadowych z terenu osiedla zlokalizowanego przy ul. Sportowej w Darłowie do rowu melioracyjnego. W dniu 6 marca 2020 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie wpłynęło pismo Pana Andrzeja Rupenthala oraz Pana Andrzeja Kowala zawierające dowody w sprawie wykonania bez pozwolenia wodnoprawnego wylotu wód opadowych.

W dniu 12 marca 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wykonania bez pozwolenia wodnoprawnego urządzenia wodnego – wylotu wód opadowych z terenu osiedla zlokalizowanego przy ul. Sportowej w Darłowie.

W dniu 2 czerwca 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie pismem znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.Ech zawiadomił strony postępowania o przeprowadzeniu wizji terenowej związanej z wszczętym postępowaniem administracyjnym w sprawie wykonania bez pozwolenia wodnoprawnego urządzenia wodnego. Następnie w dniu 18 czerwca 2020 r. przeprowadzono wizję terenową w sprawie wykonania urządzenia wodnego bez wymaganego pozwolenia oraz sporządzono protokół.

W dniu 19 czerwca 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie pismem, znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.Ech zwrócił się do Urzędu Miasta Darłowo o udostępnienie ówczesnych zapisów w miejscowym planie zagospodarowania dla miasta Darłowo, tj. sprzed wydania pozwolenia na budowę przedmiotowego osiedla mieszkaniowego, udzielonego decyzją Starosty Stawieńskiego nr 549/2009 z dnia 21 września 2009 r., znak: BSV-7351-663/09. W dniu 1 lipca 2020 r. wpłynęło pismo Pana Andrzeja Wójcika, w których zawarto informacje odnoszące się do przedmiotowego postępowania. Następnie w dniu 16 lipca 2020 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie wpłynęło pismo, znak: GG.670.7.2020 Burmistrza Miasta Darłowo udostępniające zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 21 lipca 2020 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie wpłynęło pismo właścicieli nieruchomości przy ul. Sportowej 49, 51, 53, 55, 57 i 63 w Darłowie informujące o okolicznościach w związku z toczącym się postępowaniem. W dalszej kolejności Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie pismem z dnia 30 lipca 2020 r., znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.Ech zawiadomił strony o zebraniu wszystkich dowodów i materiałów w sprawie wykonania bez pozwolenia wodnoprawnego urządzenia wodnego – wylotu wód opadowych z terenu osiedla zlokalizowanego przy ul. Sportowej w Darłowie. Następnie w dniu 27 sierpnia 2020 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie wpłynęło pismo Pana Andrzeja Wójcika

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin

tel.: +48 (91) 4411200 | faks: +48 (91) 44 11 300 | e-mail: szczecin@wody.gov.pl

z wyjaśnieniami w związku z toczącym się postępowaniem. W dniu 30 września 2020 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie ponownie wpłynęło pismo Pana Andrzeja Wójcika z wyjaśnieniami odnośnie prowadzonego postępowania.

W dniu 29 września 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie postanowieniem znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.Ech przedłużył termin zakończenia postępowania z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Sławnie z prośbą o przekazanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego Starosty Sławieńskiego nr 332/08 z dnia 10 grudnia 2008 r. W odpowiedzi na ww. pismo Starosta Sławieński przesłał kopię decyzji 332/08 z dnia 10 grudnia 2008 r., znak: BS.I.6223-18/08. W dniu 6 listopada 2020 r. pismem znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.ECh Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie zawiadomił strony o zebraniu wszystkich dowodów i materiałów w sprawie wykonania bez pozwolenia wodnoprawnego urządzenia wodnego. Następnie w dniu 18 listopada 2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie wezwał do złożenia wyjaśnień Pana Andrzeja Kowala pismem znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.ECh. W odpowiedzi na ww. pismo Pan Andrzej Kowal pismem z dnia 24 listopada 2020 r. dokonał wyjaśnień.

W dniu 24 listopada 2020 r., pismem znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.ECh Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie zwrócił się do Starosty Sławieńskiego z prośbą o przekazanie operatu wodnoprawnego, na podstawie którego została wydana decyzja nr 332/08 z dnia 10 grudnia 2008 r. Następnie w dniu 27 listopada 2020 r., pismem znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.ECh Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie postanowił przedłużyć termin zakończenia postępowania ze względu na jego skomplikowany charakter. W dniu 8 grudnia 2020 r., do Zarządu Zlewni w Koszalinie wpłynęło pismo Starosty Sławieńskiego przekazujące operat wodnoprawny.

W dniu 18 grudnia 2020 r. do Zarządu Zlewni w Koszalinie wpłynęło pismo Pana Andrzeja Rupenthala oraz Pana Andrzeja Kowala odnoszące się do postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie. Następnie w dniu 22 stycznia 2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie wezwał Pana Andrzeja Rupenthala do złożenia wyjaśnień odnośnie toczącego się postępowania.

W dniu 4 lutego 2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie zawiadomił strony postępowania o zebraniu wszystkich dowodów i materiałów w sprawie wykonania bez pozwolenia wodnoprawnego urządzenia wodnego. W dalszej kolejności do Zarządu Zlewni w Koszalinie w dniu 5 lutego 2021 r. wpłynęło pismo Pana Andrzeja Wójcika odnoszące się do prowadzonego postępowania.

Po przeprowadzeniu stosownego postępowania administracyjnego organ I instancji decyzją z dnia 8 marca 2021 r. znak: SZ.ZUZ.2.4210.82.2020.ECh odmówił Zarządcy Osiedla przy ul. Sportowej w Darłowie Panu Andrzejowi Wójcikowi legalizacji urządzenia wodnego tj. wylotu wód opadowych zlokalizowanego w skarpie rowu (działka nr 26/8 nr 6 m. Darłowo).

Nie zgadzając się z powyższą decyzją, odwołanie od niej do tutejszego organu złożył adw. Mateusz Manowiec, pełnomocnik reprezentujący Pana Andrzeja Wójcika, wskazując na naruszenie:

1. art. 28 k.p.a. w zw. z art. 190 § 1 i 2 ustawy Prawo wodne poprzez nieprzyznanie przymiotu strony postępowania właścicielom lokali mieszkalnych oraz budynków mieszkalnych wchodzących w

skład osiedla przy ulicy Sportowej w Darłowie, w sytuacji gdy to oni są właścicielami urządzenia wodnego będącego przedmiotem postępowania,

2. art. 7 w zw. z art. 77 i 80 k.p.a. poprzez zaniechanie wyjaśnienia wszelkich okoliczności sprawy oraz brak dokonania analizy i oceny całokształtu materiału dowodowego przy uwzględnieniu słusznego interesu strony postępowania, co przejawiało się w całkowitym pominięciu treści decyzji pozwolenie na budowę 549/2009 z dnia 21 września 2009 r. oraz pozwolenia wodnoprawnego nr 332/08 w sytuacji gdy wydana w oparciu i zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego decyzja – pozwolenie na budowę 549/2009 z dnia 21 września 2009 r. oraz w/w pozwolenie wodnoprawne przewidywały zlokalizowanie wylotu wód opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego PA3 zlokalizowanego w zlewni rzeki Wieprzy i tego rodzaju sposób odprowadzania wód opadowych, a zatem zlokalizowanie będącego przedmiotem niniejszego postępowania wylotu wód opadowych zlokalizowanych w skarpie rowu melioracyjnego PA3 w zlewni rzeki Wieprzy oraz przewidziany sposób odprowadzania wód opadowych do w/w rowu melioracyjnego jest zgodny z przewidzianym w decyzji – pozwolenia na budowę sposobem lokalizacji wylotu wód opadowych i sposobem odprowadzania wód opadowych z osiedla, a tym samym jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
3. art. 107 § 3 i 107 § 1 ust. 6 k.p.a. w zw. z art. 77 i 80 k.p.a. poprzez całkowity brak odniesienia się w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i brak wyjaśnienia w jakim zakresie zlokalizowanie wylotu wód opadowych zlokalizowanego w skarpie rowu melioracyjnego stoi w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sytuacji gdy wydana w oparciu i zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego decyzja – pozwolenie na budowę 549/2009 z dnia 21 września 2009 r. oraz pozwolenie wodnoprawne nr 332/08 przewidywały zlokalizowanie wylotu wód opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego PA3 zlokalizowanego w zlewni rzeki Wieprzy i tego rodzaju sposób odprowadzania wód opadowych, a zatem zlokalizowanie przedmiotowego (dotyczącego niniejszego postępowania) wylotu wód opadowych zlokalizowanych w skarpie rowu melioracyjnego PA3 w zlewni rzeki Wieprzy jest zgodne z przewidzianym w decyzji – pozwolenia na budowę sposobem lokalizacji wylotu wód opadowych i sposobem odprowadzania wód opadowych z osiedla, a tym samym jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
4. art. 7a § 1 k.p.a. poprzez brak rozstrzygnięcia na korzyść właścicieli przedmiotowego urządzenia wątpliwości organu co do zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lokalizacji wylotu wód opadowych zlokalizowanego w skarpie rowu melioracyjnego PA3, w sytuacji gdy wydana przez Starostę Sławieńskiego decyzja – pozwolenie na budowę 549/2009 z dnia 21 września 2009 r. oraz w/w pozwolenie wodnoprawne przewidywały zlokalizowanie wylotu wód opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego PA3 zlokalizowanego w zlewni rzeki Wieprzy, a zatem zlokalizowanie przedmiotowego (dotyczącego niniejszego postępowania) wylotu wód opadowych zlokalizowanych w skarpie rowu

melioracyjnego PA3 w zlewni rzeki Wieprzy jest zgodne z przewidzianym w decyzji – pozwolenia na budowę sposobem lokalizacji wylotu wód opadowych, a tym samym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

5. art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 i 80 k.p.a. poprzez zaniechanie wyjaśnienia wszelkich okoliczności sprawy, brak dokonania analizy i oceny całokształtu materiału dowodowego, mając na względzie interes społeczny oraz słuszny interes strony postępowania i brak uzyskania przez organ dokumentów znajdujących się w aktach postępowania toczącego się przed Starostą Sławińskim w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji na działce nr 27/31 w obrębie ewidencyjnym nr 6 w Darłowie przy ul. Sportowej, w tym zatwierdzonego przez Starostę projektu budowlanego zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej z grudnia 2008 r., z których to dokumentów wynika, iż wydana w oparciu i zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego decyzja – pozwolenie na budowę 549/2009 z dnia 21 września 2009 r. oraz pozwolenie wodnoprawne przewidywały zlokalizowanie wylotu wód opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego PA3 zlokalizowanego w zlewni rzeki Wieprzy, a zatem zlokalizowanie przedmiotowego wylotu jest zgodne z przewidzianym w decyzji pozwoleniu na budowę sposobem lokalizacji wylotu wód opadowych w rowie melioracyjnym PA3, a tym samym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
6. art. 190 §2 pkt 6 ustawy Prawo wodne w zw. z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Prawo budowlane poprzez wadliwe przyjęcie, iż zlokalizowanie wylotu wód opadowych zlokalizowanych w skarpie rowu melioracyjnego PA3 stoi w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sytuacji gdy wydana w oparciu i zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego decyzja – pozwolenie na budowę 549/2009 oraz pozwolenie wodnoprawne nr 332/08 przewidywały zlokalizowanie wylotu wód opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego PA3 zlokalizowanego w zlewni rzeki Wieprzy, a zatem zlokalizowanie przedmiotowego wylotu wód opadowych zlokalizowanych w skarpie rowu melioracyjnego PA3 w zlewni rzeki Wieprzy jest zgodne z przewidzianym w decyzji – pozwolenia na budowę sposobem lokalizacji wylotu wód opadowych, a tym samym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
7. art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 i 80 k.p.a. poprzez zaniechanie wyjaśnienia wszelkich okoliczności sprawy, brak dokonania analizy i oceny całokształtu materiału dowodowego, mając na względzie interes społeczny oraz słuszny interes strony postępowania w kontekście zastosowania przez organ w przedmiotowej sprawie art. 190 ust. 2 pkt 14 ustawy Prawo wodne albowiem organ nie rozważył, iż likwidacja urządzenia jest niemożliwa ze względów technicznych i ekonomicznych, a nadto lokalizacja przedmiotowego urządzenia nie prowadzi do powstania jakichkolwiek szkód, a zatem w pełni uzasadnionym będzie utrzymanie przedmiotowego urządzenia, tym bardziej, iż zlokalizowanie wylotu wód opadowych zlokalizowanych w skarpie rowu melioracyjnego PA3 w

zlewni rzeki Wieprzy jest zgodne z przewidzianym w decyzji – pozwolenia na budowę sposobem lokalizacji wylotu wód opadowych w rowie melioracyjnym PA3.

Na wstępie wyjaśnić należy, że odwołanie podlegało rozpatrzeniu, bowiem zostało wniesione w ustawowym terminie, przez podmiot będący stroną postępowania.

Przekładając poniższe twierdzenia na grunt przedmiotowego postępowania, Dyrektor RZGW w Szczecinie pragnie zaznaczyć, iż przy rozpatrywaniu odwołania adw. Mateusza Manowiec, pełnomocnika reprezentującego Pana Andrzeja Wójcika, nie ograniczył się jedynie do zarzutów przez Niego podniesionych, a zbadał decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie w sposób kompleksowy pod kątem zgodności z prawem materialnym i proceduralnym.

W doktrynie i orzecznictwie za utrwalony należy uznać pogląd, iż istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Podkreśla się, że zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 k.p.a.) wniesienie odwołania przenosi na organ odwoławczy kompetencję do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy rozstrzygniętej decyzją organu pierwszej instancji. Utrwalony jest także pogląd o niezwiązaniu organu odwoławczego zarzutami i podstawami odwołania (wyroki NSA z dnia 4 stycznia 2008 r. I OSK 1862/06, z dnia 11 października 2007 r. I OSK 1419/06, z dnia 27 kwietnia 2006 r. I OSK 772/05, z dnia 11 marca 2008 r. II GSK 458/07, z dnia 27 kwietnia 2010 r. II GSK 1005/08 oraz z dnia 14 października 2010 r. II GSK 846/09, niepubl.). Oznacza to, iż organ odwoławczy badając zaskarżony akt administracyjny nie odnosi się tylko i wyłącznie do wskazań zawartych przez odwołującego się w treści odwołania, ale dokonuje kompleksowego badania rzeczowego aktu.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż stosownie do art. 190 ust. 1 i 2 ustawy Prawo wodne jeżeli urządzenie wodne zostało wykonane bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego lub zgłoszenia, właściciel tego urządzenia może wystąpić z wnioskiem o jego legalizację, do którego dołącza odpowiednio dokumenty, o których mowa w art. 407 ust. 2 oraz w art. 422; organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych na wykonywanie urządzeń wodnych może wydać decyzję o legalizacji urządzenia wodnego, jeżeli lokalizacja tego urządzenia nie narusza:

1. ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza,
2. ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym,
3. ustaleń planu przeciwdziałania skutkom suszy,
4. ustaleń programu ochrony wód morskich,
5. ustaleń krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych,
6. ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
7. wymagań dotyczących ochrony zdrowia ludzi, środowiska, ochrony przyrody i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków wynikających z przepisów odrębnych

- oraz jest zgodna z art. 187, ustalając jednocześnie obowiązek uiszczenia opłaty legalizacyjnej.

Odnośząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, należy stwierdzić iż nie zaistniała przesłanka inicjująca wszczęcie postępowania w trybie art. 190 ust. 1 ustawy Prawo wodne w sprawie legalizacji przedmiotowego urządzenia, gdyż właściciel urządzenia wykonanego bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego nie wystąpił z wnioskiem o legalizację, co powoduje, iż organ I instancji winien wszcząć postępowanie w trybie art. 190 ust. 13 ustawy Prawo wodne w sprawie likwidacji tego urządzenia.

Odnośząc się do zarzutów skarżącego, organ odwoławczy wskazuje, iż zgodnie z art. 401 ust. 1 ustawy Prawo wodne stroną postępowania w sprawach dotyczących pozwoleń wodnoprawnych jest wnioskodawca oraz podmioty, na które będzie oddziaływać zamierzone korzystanie z wód, lub podmioty znajdujące się w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych, natomiast w niniejszym postępowaniu organ przyznał przymiot stron postępowania jedynie właścicielom lokali oraz budynków mieszkalnych, które żądały czynności organu ze względu na swój interes prawny, nie badając zasięgu oddziaływania przedmiotowego urządzenia wodnego. W dalszej kolejności należy wskazać, iż w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ I instancji nie wskazał powodu, przez który lokalizacja urządzenia narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ odwoławczy wskazuje również, iż zgodnie z art. 401 ust. 3 ustawy Prawo wodne jeżeli liczba stron w postępowaniu w sprawach dotyczących pozwolenia wodnoprawnego przekracza 10, do stron innych niż wnioskodawca stosuje się art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Dyrektor RZGW w Szczecinie PGW WP wskazuje, iż wszelkie wyjaśnienia, czynności i dowody przeprowadzane przez organ I instancji, powinny znaleźć miejsce w uzasadnieniu wydanym względem strony postępowania w akcie administracyjnym (decyzji). Zgodnie z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego wyrażonymi w art. 6 i w art. 7 k.p.a., organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa (art. 6), w toku postępowania stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7). Stosowanie do przepisu art. 10 - organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania oraz bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Stosownie do przepisu art. 77 § 1 k.p.a. - konkretyzującego dyspozycję art. 7 - organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a stosownie do art. 80 k.p.a. – organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Mając na uwadze powyższe oraz po przeanalizowaniu akt sprawy, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP stwierdził, iż odwołanie to z przyczyn w nim wymienionych zasługuje na uwzględnienie i w związku z powyższym zważył, co następuje.

Niedostatki przeprowadzonego postępowania przez organ I instancji, które wynikają z nieuzasadnionego pominięcia etapu postępowania wyjaśniającego wyprzedzającego wydanie decyzji, spowodowały zdaniem organu odwoławczego pominięcie faktów, mających istotne znaczenie dla sprawy.

Podsumowując, stosownie do treści art. 138 § 2 k.p.a. jednym z rozstrzygnięć jakie może wydać organ odwoławczy jest uchylenie decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Rozstrzygnięcie takie może zapaść, gdy decyzja organu I instancji została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W ocenie organu odwoławczego w niniejszej sprawie, zaistniały przesłanki uzasadniające uchylenie decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie i przekazanie temu organowi sprawy do ponownego rozpatrzenia. Ponadto konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy nie mieści się w dyspozycji art. 136 k.p.a., który daje organowi możliwość przeprowadzania dodatkowego postępowania jedynie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów. **W sytuacji, gdy tak jak w niniejszej sprawie, zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części, to wtedy organ odwoławczy władny jest jedynie skasować rozstrzygnięcie organu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi. Przyjęcie odmiennego stanowiska naruszałoby zasadę dwuinstancyjności postępowania (art. 15 k.p.a.). Przedmiotem postępowania odwoławczego jest bowiem ponowne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 7 stycznia 2009 r., sygn. I OSK 678/08).**

Rozpoznając ponownie niniejszą sprawę organ I instancji powinien:

1. uwzględnić rozważania zawarte w niniejszym uzasadnieniu,
2. dokonać wszelkich innych niezbędnych czynności dowodowych, w celu ustalenia okoliczności, których wyjaśnienie okaże się konieczne w toku rozpoznania sprawy w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego zgodnie z obowiązkiem organu administracji, wynikającym z zawartej w art. 7 k.p.a. zasady prawdy obiektywnej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Sprzeciw od decyzji wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji. Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem organu, którego decyzja jest przedmiotem sprzeciwu od decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. z 2021 r., poz. 535) wpis stały od sprzeciwu od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie wnosi 100 zł. Jednocześnie informuję, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.



Rozdzielnik:

1. Urząd Gminy Darłowo, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 4, 76-150 Darłowo
- ②. Urząd Miejski w Darłowie, ul. Kościuszki 9, 76-150 Darłowo
3. Starostwo Powiatowe w Sławnie, ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno
4. a/a

2. Dodatkowe informacje:

Pozostałe strony postępowania. Łącznie występuje ponad 10 stron, w związku z czym, zgodnie z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 310), stosuje się przepis art. 49 KPA:

„ Art. 49 § 1 Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

§ 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane **po upływie czternastu dni** od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.”