

**Protokół Nr XLIII Sesji Rady Miejskiej
w Darłowie z 23 listopada 2005 r.**

Miejsce obrad : sala posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Czas trwania obrad : 9.00 – 11. 45.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Rady – Zbigniew Grosz, który serdecznie przywitał wszystkich obecnych. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 12 Radnych, co stanowi kworum upoważniające Radę do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał. Na sekretarza obrad został powołany Edward Ziółkowski, na protokolanta Pani Barbara Bukowska.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1,2 do protokołu.

Przewodniczący Rady : „czy mają Państwo uwagi do przedłożonego porządku obrad ”.
Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny Marek Rzepka : „tak Panie Przewodniczący, chciałbym w imieniu Klubu Radnych „Jedność” wnieść wniosek o zdjęcie punktu 2 z porządku obrad. Punktu dotyczącego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu pomiędzy ulicami Chopina, M. Karłowicza, K. Kurpińskiego i W. Lutosławskiego gminy Miasto Darłowo. Zgodnie ze Statutem Miasta Darłowa konkretnie z § 10 ust. 3 o terminie, miejscu i porządku sesji powiadamia się Radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad. Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, lecz tematyka tak naprawdę tej sesji nie wymaga na dobrą sprawę takowego trybu, co więcej dokumenty na dzisiejszą sesję zostały dostarczone w moim wypadku dzisiaj, w przypadku niektórych Radnych późnym wieczorem wczoraj. Problem, kwestia planu jest zbyt ważna dla miasta i jego mieszkańców, żeby podejmować decyzję w tej sprawie w taki sposób. Dlatego też składam tenże wniosek i jednocześnie apeluję do kolegów i koleżanek radnych zarówno tych, którzy chcieliby ewentualnie mieć ten dodatkowy czas na przygotowanie się, jak i tych, którzy ewentualnie zamierzają dzisiaj poprzeć konkretne rozwiązanie planistyczne, aby umożliwili mi i części spośród Radnych lepsze przygotowanie się do dyskusji nad tym jakże istotnym punktem, dziękuję”.

Burmistrz Miasta : nie zgadza się.

Radca Prawny Mariusz Hewelt : „wniosek ten nie może być głosowany albowiem art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym wymaga do zmian porządku obrad zgody wnioskodawcy, także tylko i wyłącznie wtedy kiedy Burmistrz by się zgodził na to, mógłby być głosowany jakkolwiek wniosek dot. zmiany porządku obrad, dlatego też Pana wniosek, Panie Radny nie może być niestety głosowany”.

Radny Marek Rzepka: „zatem proszę o zaprotokołowanie zarówno mojego wniosku jak i opinii Pana Mecenasa”.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu pomiędzy ulicami Chopina, M. Karłowicza, K. Kurpińskiego i W. Lutosławskiego gminy Miasto Darłowo.

P. Marek Więckowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przedłożony Państwu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pomiędzy ulicami Chopina, M. Karłowicza, K. Kurpińskiego i W. Lutosławskiego gminy Miasto Darłowo opracowany został

na podstawie uchwały Nr XXXVIII/359/05 Rady Miejskiej w Darłowie z dnia 9 sierpnia 2005 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy – Miasto Darłowo i jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasto Darłowo uchwalonym uchwałą Nr XXIII/200/96 Rady Miejskiej w Darłowie z dnia 24 maja 1996 r.

Na obszarze objętym planem miejscowym wydziela się tereny elementarne o następujących funkcjach : tereny zabudowy usługowej, tereny zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej i tereny zabudowy wielorodzinnej z usługami, teren stacji paliw z usługami, teren wód powierzchniowych, teren infrastruktury technicznej, tereny komunikacji. Szczegółowe rozwiązania zawarte są w przedmiotowym projekcie uchwały. Mając na uwadze powyższe w imieniu Burmistrza proszę o uchwalenie przedłożonego projektu uchwały. Jeszcze P. Przewodniczący – przepraszam - bardzo bym prosił Państwa o wprowadzenie poprawek tam nastąpił błąd w numeracji załączników, załącznik nr 4 powinien być załącznikiem nr 3, a nr 3 na 4 i również w § 4 lit. „e” tam powinno być KPj zamiast KDW”.

Radny Marek Rzepka : „zgłaszam wniosek formalny o przerwę umożliwiającą Radnym przygotowanie się do dyskusji nad tym jakże istotnym punktem. Tak jak mówiłem wcześniej sprawa jest nazbyt ważna aby podejmować decyzje pobieżnie i w sposób pochopny. Sądzę, że w dobrym tonie byłaby dłuższa przerwa ze względu na fakt, że to jest nazbyt poważna sprawa, zdaje sobie Pan z tego tak samo sprawę jak i ja. Jeśli składam wniosek to prosiłbym o przerwę powiedzmy 5 godziną”.

Radna Genowefa Klingiert : „popieram wniosek Pana Radnego Rzepki, ponieważ ja otrzymałam te materiały o godzinie..., miałam do nich dopiero dostęp o godzinie jedenastej wieczorem wczoraj, dziękuję”.

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej – Zygmunt Jęcka : „po kilkugodzinnych obradach i bardzo poważnym zapoznaniu się z tym projektem, nad którym prace trwały nie tylko w ostatnim czasie, ale od dłuższego czasu. Komisja Planowania... projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie”.

Rada Miejska przy :

- 4 głosach „za”

- 7 głosach „przeciw”

- 1 głosie „wstrzymującym”

odrzuca wniosek Radnego M. Rzepki o 5 godziną przerwę w obradach.

Radny M. Rzepka : „chciałem podziękować kolegom i koleżankom Radnym za możliwość przygotowania się do dzisiejszej sesji. Postaram się to zrobić naprędce i pozwolę sobie przy tym zadać tym lepiej przygotowanym spośród nas kilka pytań”.

Radna Genowefa Klingiert : „pobieżnie zapoznałam się z tym materiałem jako, że mówię otrzymałam, miałam możliwość dostępu do niego od godziny jedenastej wieczorem. Na stronie 19 materiałów przedłożonych jest miejsce na podpis Pana Przewodniczącego Rady, ale tegoż podpisu nie ma, może jakieś wyjaśnienie”.

Przewodniczący Rady Zbigniew Grosz : „jak uchwała będzie podjęta to zostanie przeze mnie podpisana, natomiast to jest projekt uchwały Pana Burmistrza”.

Radna Genowefa Klingiert : „dziękuję, uznaję wyjaśnienie za wystarczające”.

Radny Marek Rzepka : „przełóżając tenże wniosek bardziej już nie pod kątem tego co zawiera, bo na dobrą sprawę w ciągu kilku chwil tuż przed i w trakcie sesji nie było to możliwe odnoszę wrażenie, że brak jest w nim pewnego istotnego elementu wymaganego ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mam tutaj na myśli konkretnie listę nieuwzględnionych uwag do projektu planu, takowej listy tutaj nie widzę. Jest tylko informacja o tym, że zostały takie uwagi odrzucone. Zatem wniosek, w moim odczuciu nie spełnia projekt przedłożonej uchwały wymogów formalnych związanych z ustawą planistyczną. To też by było, pewną podstawą do ewentualnego zmiany punktu i przerwania dyskusji nad niekompletnym projektem uchwały”.

Radna Genowefa Klingiert : „przy ustalaniu takich ważnych powiedzmy uchwał, aktów, planów, jak plan zagospodarowania przestrzennego dobrze byłoby żeby brała udział zgodnie z ustawą z dnia 27 maja 2003 r. Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna. Czy taka Komisja Urbanistyczno- Architektoniczna jest? Czy podawała swoje propozycje Panu Burmistrzowi? Kto jest członkiem tejże Komisji. Ewentualnie jakiś ich regulamin, miejsce, czy czas spotkania się, jakie propozycje, jakie uwagi?”.

Radny Marek Rzepka : „kolejnym elementem, którego nie widzę tak jak mówię po wstępnej analizie materiału jest brak prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wspomnianego obszaru, a takowa prognoza wymagana jest w myśl art. 17 ust. 5 tego też tutaj nie widzę. Dalej zrodziło się kilka pytań i wątpliwości w projekcie uchwały w nagłówku jest ładnie napisane, że tak naprawdę opiera się on na studium z 1996 r. Przeglądając to rzucając tylko okiem na mapkę praktycznie można sprawdzić, że raczej chodzi tu o nowe studium, to widać wyraźnie po tym jak to studium wygląda, jak wygląda przedłożony plan i jak wygląda stare studium. Zakładam, że część spośród Państwa Radnych zapoznała się z tymże studium i wie o czym mówię. Kolejna rzecz - wiem, że wpłynęło pismo, wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego bodajże przez Państwa Suszek złożone, czy niewłaściwym byłoby ustosunkowanie się najpierw do takowego pisma, a dopiero później podejmowanie decyzji. Jeśli nawet ze strony prawnej wszystko jest okey, co Pan Radca potwierdzi lub nie, to w dobrym tonie jednak jakiegoś ładu, że tak powiem i porządku wypadałoby podejmować decyzje po kolei. Czy nie byłoby właściwe, to w nawiązaniu w pewnym sensie do tego wniosku Państwa, mamy w końcu już praktycznie nowe studium, czy nie byłoby właściwe poczekać, aż na dobrą sprawę to nowe studium opierające się na nowej ustawie planistycznej zostanie przyjęte i wówczas w oparciu o nie sporządzić plan, podjąć konkretne decyzje. Ta obecna dla mnie sytuacja jest troszeczkę niezrozumiała ze względu na bezsensowność. Pracujemy nad czymś nowym jednocześnie opieramy się w tej chwili na starych dokumentach, może i zgodnie z prawem to Pan Radca potwierdzi lub nie, jest wszystko w porządku, ale kolejne zachodzą tutaj proste pytania i wątpliwości. Dalej - opinia planistyczna, nie wiem czy koleżanki i koledzy Radni mieli możliwość zapoznania się z nią, czy ktoś z Państwa przeglądał tenże opinię. Obawiam się, że tylko nieliczni. Kolejna rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę, w tymże planie to już praktycznie na samym jego początku rzuciła mi się pewna rzecz w oczy mam tutaj na myśli – jest to rozdział III Ustalenia szczegółowe – zakaz lokalizacji obiektów o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m². Teraz pytanie mam - jak to się ma do ewentualnej decyzji SKO, która jednoznacznie stwierdziła, że mamy do czynienia tutaj, te dwa obiekty należy traktować jako pojedynczy obiekt wielkopowierzchniowy, jak to się ma do takowej decyzji SKO? No mogę tu przytoczyć jej brzmienie, bo obawiam się, że co niektórzy Radni podejmując decyzję nadal tego nie znają, chyba że ewentualnie skserujemy materiał w przerwie, proszę o odpowiedź”.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady poprosił P. Marka Więckowskiego o ustosunkowanie się do wniosków Radnego M. Rzepki.

P. Marek Więckowski : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałem powiedzieć, że wykaz uwag wniesionych do włożony projektu planu omawialiśmy bardzo szczegółowo na Komisji Planowania..., Komisja została z tymi wszystkimi uwagami zapoznana. Traktowaliśmy to jako element prac planistycznych. Oczywiście ten wykaz był sporządzony. Natomiast faktycznie z ustawy wynika jednoznacznie, że powinien być Państwu przedłożony, dlatego w chwili obecnej chciałbym uzupełnić materiały, które Państwo otrzymaliście.

W tym momencie P. M. Więckowski rozdał wykaz uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady – Zbigniew Grosz : poinformował, że przed przystąpieniem do głosowania nad wniesionymi uwagami ogłosi pół godzinną przerwę.

P. Marek Więckowski : „proszę Państwa, ten wykaz uwag oczywiście zawiera już rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta. W chwili zajęcia przez Państwa stanowiska ten wykaz zostanie odpowiednio uzupełniony i załączony do dokumentacji prac planistycznych. I ustosunkuję się również do niektórych pytań, które Państwo tutaj zadaliście. Jedno z pytań dot. Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, tak Komisja jest oczywiście powołana przez Pana Burmistrza. Skład tej Komisji jest następujący: Janusz Nekanda – Trepka, Marek Więckowski i Julian Giedych. Jest to skład zgodny z ustawą taki podział jest przez ustawę dopuszczalny. Komisja oczywiście wyraziła swoją opinię co do projektu tego plan. Ta opinia jest pozytywna. Uwagi jakie miała Komisja, właściwe nie wpływały na jakieś istotne rozstrzygnięcia planistyczne. Zostały one na roboczo przekazane projektantowi planu. Komisja spotkała się i omówiła projekt planu przedłożony Państwu 15 września bieżącego roku. Zresztą ten protokół prawdopodobnie otrzymał Pan Rzepka, ponieważ występował z prośbą o jego udostępnienie. Jeżeli chodzi o prognozę skutków finansowych, oczywiście ta prognoza jest sporządzona. Jest to element prac planistycznych, dlatego nie była Państwu przedłożona. Jest to materiał pomocny dla Pana Burmistrza przy przyjmowaniu rozstrzygnięć planistycznych. I przeczytam tylko ostatni punkt podsumowania i wniosków. On brzmi następująco : „projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu pomiędzy ul. Chopina, Karłowicza, Kurpińskiego i Lutosławskiego dla miasta Darłowo kwalifikuje się biorąc pod uwagę skutki finansowe do uchwalenia przez Radę Miejską w Darłowie. I to właściwie jest sedno tej analizy skutków finansowych. Tak jak powiedziałem, będzie to element prac planistycznych. Kolejne pytanie dot. studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego, i tu powiem tak, oczywiście to nowe studium jest jak najbardziej zgodne z planem zagospodarowania. Bo trudno byłoby nie uwzględnić czegoś, co robimy właściwie równorzędnie ze studium. Studium musi odzwierciedlać to, co my już w międzyczasie opracowujemy. Natomiast w dalszym ciągu mamy ważną uchwałę zatwierdzającą studium uwarunkowań. Uchwałę zatwierdzoną w 1996 roku. Ona jest ważna i przepisy dopuszczają opracowanie planu zagospodarowania na jej podstawie. Warunek oczywiście, że te plany mają być zgodne. To tyle może jeżeli chodzi o studium. Natomiast kolejna z uwag dot. budowy sklepów. I tu jedno ze stwierdzeń brzmiało tak, że na tym terenie można wybudować sklep o powierzchni 4.000 m² jest to oczywiście nieprawda. W

ustaleniach szczegółowych, jeżeli Państwo zwrócić uwagę - dla terenu FIU jest jednoznacznie zapisany zakaz budowy sklepów o powierzchni sprzedażowej powyżej 2.000 m² i myślę, że to no jednoznacznie sprawę wyjaśnia, dziękuję bardzo”.

P. Mariusz Hewelt – Radca Prawny : „otóż ta kwestia nie ma wpływu na procedurę ustalania planu jest to inne całkowicie incydentalne postępowanie. A również mogę Panu, Panie Radny powiedzieć, że analizowałem tą sprawę i stwierdzam, że nie ma tam naruszenia prawa, także nawet nie ma żadnego niebezpieczeństwa, że cokolwiek z tą sprawą może się stać”.

Radna G. Klingiert : „tzn. ja mam materiały w tej chwili przed sobą na sesję na 29 listopada. W tych materiałach są również materiały na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które ma się odbyć jutro. W tychże materiałach na Komisję jest takie wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Adresatem tego jest Rada Miejska w Darłowie. Nadawcą jest Wioletta i Arkadiusz Suszek. I podobne wezwanie również, którego adresatem jest Rada Miejska, i tutaj adresatem jest Joanna i Marek Skrzypczyńscy. Obydwa te pisma wpłynęły do Urzędu w Darłowie 7 października 2005 r. Wobec tego moje pytanie – czy powinna się do tego ustosunkować Rada, czy tylko Komisja Rewizyjna, tj. pierwsze, ale i drugie sądy, czy Rada otrzymała do wiadomości te pisma? Być może one nie mają żadnego wpływu na dzisiejszą naszą decyzję związaną z planem zagospodarowania, a może mają, nie wiemy tego, ja bynajmniej tego nie wiem. Dobrze byłoby żeby to przeanalizować, proszę o odpowiedź”.

P. Mariusz Hewelt – Radca Prawny : „otóż ustawa o samorządzie gminnym w art. 101 daje prawo każdemu, którego interes prawny został naruszony do skierowania tzw. skargi obywatelskiej. Ta skarga obywatelska poprzedzona jest wezwaniem Rady do usunięcia naruszenia prawa. Takie wezwanie zostało doręczone tak jak Pani Radna powiedziała 7 października i prawo nakazuje ażeby w ciągu 2 miesięcy zająć stanowisko w tej sprawie. Po upływie tych dwóch miesięcy, jeżeli nie zostanie zajęte stanowisko w sprawie, otwiera to drogę takiej osobie, do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Otóż tak - przepisy prawa w żaden sposób nie regulują kwestii procedury rozpatrywania tego wezwania. Dlatego też tylko i wyłącznie jakaś praktyka decyduje o tym, jak w tej sprawie postąpić. Niewątpliwie, znaczy Rada jako Komisja, Rada jako całość powinna być zapoznana z samym wnioskiem. Czy wystarczy sama opinia Komisji Rewizyjnej, że wezwanie jest Niezasadne - można na ten temat naprawdę dyskutować. Zgadzam się z Panią, bo rzeczywiście tutaj nie ma żadnego przepisu prawnego – ilu prawników tyle może być w tej sprawie zdań. Aczkolwiek na pewno na początek powinna to Komisja Rewizyjna rozpatrzyć. Ja jak już mówiłem dokonałem analizy prawnej tegoż wezwania i stwierdzam naprawdę jednoznacznie, że nie występuje tutaj żaden problem. Dlatego też nie widzę, ażeby kwestia poruszana w wezwaniu miałyby mieć wpływ na dzisiejsze głosowanie. Sporządziłem odpowiednią opinię, z całą pewnością będą się mogli Państwo zapoznać. A po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej mamy jeszcze czas, kilka tygodni na to, żeby się nad tą kwestią zastanowić. Z pewnością z Panem Przewodniczącym wspólnie podejmiemy decyzję, co z tą sprawą dalej robić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej : „jeżeli z Państwa nikt nie ma pytań ogłoszę przerwę do zapoznania się”.

Radna Bożena Magier : „ja bym chciała żeby jednoznacznie Pan Radca Prawny powiedział – czy projekt uchwały i zawarte w niej treści są zgodne z prawem”.

P. Mariusz Hewelt – Radca Prawny : „otóż Pani Radna, ja nie opiniowałem tej uchwały. Opiniował ją Pan Radca Jarosław Sasin - jak on złożył swój podpis na tej uchwale, to potwierdził, że ta uchwała i wszystkie jej zapisy są zgodne z prawem”.

Radna G. Klingiert : „Szanowny Panie Radco, Pan złożył swój podpis na projekcie uchwały o Fundacji na rzecz służby zdrowia, Rada Panu zaufała, jednogłośnie projekt zatwierdziła. Nadzorcze decyzje Urzędu Wojewódzkiego okazały się inne - Pan zawiódł Panie Radco. Rozstrzygnięcie nadzorczych decyzji było negatywne, a Pan dał jako pozytywne. Taką Fundację może założyć tylko Powiat. Nie znając Proszę Pana struktur, nie znając zadań gminy i powiatu - Pan szafował. Skąd mogę mieć pewność, że pieczętka innego radcy prawnego jest pieczętka autorytatywna, a może taka autorytatywna jak Pana w tamtej sprawie”.

Radny Marek Rzepka : „przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu, może nie za 5 godzinną, ale za krótką przerwę i to zaraz po tym jak o nią prosiłem. Widać jednak była potrzebna. Dalej , co do tego o czym chciałbym mówić. Chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji w związku z uchybieniami proceduralnymi w przedłożonym projekcie uchwały i jej niezgodnością z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tutaj mogę się między innymi powołać na art. 17 konkretnie jeden z punktów 14 tam będący”.

Przewodniczący Rady Miejskiej : „ tak –mówiący zwrócił się do Pana Burmistrza - Pan coś chciał na ten temat powiedzieć, odnieść się do tego - nie. Nie ma zgody Pana Burmistrza, nie ma głosowania”.

Radny Marek Rzepka : „ale jeśli można Panie Przewodniczący ten wniosek jest niekompletny, czy możemy głosować coś, co mówiąc wprost jest do bani. Jeśli pobieżna analiza tego materiału pozwala mi stwierdzić, że coś jest nie tak, to cóż dopiero bym znalazł gdybym uważnie się w to wczytał”.

Burmistrz Miasta – P. Arkadiusz Klimowicz : „Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wstrzymałem się z zabranieniem głosu w tej sprawie. Ale myślę, że pewna miara tu została przed chwilą przez Pana Radnego Rzepkę przekroczona. Już pomijam słownictwo, ale pewna miara próby szkodenia miastu tak bym to nazwał. Oczywiście wilczym obyczajem opozycji jest próba utrudniania życia rządzącym. Ale myślę, że źle się dzieje jeżeli doraźny interes opozycji miesza z interesem prywatnym konkretnych osób szkodzi nie samej władzy, jaka ona by była, ale szkodzi przede wszystkim miastu. Jest to celowym działaniem by taką szkodę miastu wyrządzić. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przecież to, co dzisiaj tutaj niektórzy Radni, w tym przede wszystkim Pan Radny Rzepka prezentują, ten dziwnym teatrum, który nam tutaj gotują, to przecież wszyscy wiemy, o co tutaj tak przede wszystkim chodzi. Otóż proszę Państwa mamy dzisiaj projekt uchwały Rady Miejskiej, który jeżeli będzie przez Radę Miejską przyjęty, to zapewni plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego dla pewnego obszaru miasta. Na tej sali siedzą osoby, które zrobiły bardzo wiele w tej sprawie, byśmy tego planu dla tego obszaru i dla innych obszarów miasta nie mieli. I to robili bardzo długo przez kilka lat, tak się trudzili żeby taka sytuacja była. Uchwalenie tego miejscowego planu będzie dla pewnego obszaru miasta. A przecież wiemy, że zaawansowane są prace nad innymi obszarami planistycznymi i mam nadzieję, że począwszy od wiosny przyszłego roku Wysoka Rada będzie mogła sukcesywnie uchwalać plan miejscowy i zakończyć swoją pracę po uchwaleniu planów miejscowych dla całego obszaru miasta. To jest wypełnienie tej luki, której niektórzy tutaj siedzący politycy na

tej sali, niestety nie potrafili sobie z tym problemem poradzić i na to też trzeba w ten sposób patrzeć. Myślę, że Pan Radny Rzepka na siłę chce się przyłączyć do tej dziwnej koalicji, która się zawzięła żeby to miasto po prostu jak najdłużej, nawet dla pewnego wybranego obszaru planu miejscowego nie posiadało. Proszę Państwa jaka jest treść tego planu, ano taka, że na tym obszarze będzie możliwe powstanie wielu różnych przedsięwzięć gospodarczych i nie tylko gospodarczych. I o to tutaj chodzi, żeby nie dopuścić do tego, żeby na tym terenie powstało nowoczesne centrum handlowo – usługowe. Żeby powstały nowe sklepy, które są dla kilku osób w tym mieście postrzegane jako zagrożenie ich interesów osobistych. I ten interes osobisty jest przedkładany nad interes całego miasta. Pamiętacie Państwo te hamletyzacje, które były robione już prawie dwa lata temu. Jakie to apokaliptyczne wizje były nam wtłaczane do głowy. Jaka to wielka katastrofa nas czeka. Jak niewielki bodajże sześciuset metrowy sklep powstanie. Jak tu rozpęta się bezrobocie. Jak bankructwa będą sypać się jak z rękawa. Jaka to będzie wielka katastrofa dla miasta i co mamy dzisiaj? Mądrość Wysokiej Rady polegała na tym, że tym apokaliptycznym wizjom Państwo nie daliście wiary i co się stało. Stało się bardzo wiele dobrych rzeczy, pewnie rozmawiacie Państwo z mieszkańcami. I każdy gołym okiem może stwierdzić, że większość mieszkańców jest zadowolona z tego stanu, który był możliwy dzięki przede wszystkim mądrym decyzjom Rady Miejskiej. Oto mamy dzisiaj większą konkurencję w handlu. Oto spadły ceny w wielu sklepach na podstawowe artykuły żywnościowe, ale tych bankructw nie widzimy. Ja przejeżdżam codziennie koło kilku sklepów, które tak bardzo protestowały i widzę, że parkingi przed tymi sklepami dalej pękają w szwach. Nie widzę żeby tam były tabliczki sprzedano, zamknięto. Widzę, że tam dalej biznes się doskonale kręci. Ale kilku obywateli naszego miasta postanowiło zrobić wszystko, żeby kilka tysięcy, czy kilkanaście tysięcy nie miało broń Boże lepiej. Przedkładają i to przecież chyba musimy wszyscy dostrzegać, interes swoich firm, nad interes całej naszej społeczności. Ten plan umożliwi powstanie tam wielu przedsięwzięć gospodarczych, bardzo oczekiwanych przez naszych mieszkańców. Konkurencyjność w handlu na pewno wzrośnie. Oprócz dwóch sklepów powstanie tam również stacja paliw, czy ten plan umożliwi, powstanie stacji paliw. Myślę, że jest wielu tutaj kierowców na tej sali i mamy również na ten temat pogląd wyrobiony, czy również w tej dziedzinie handlu w Darłowie jest potrzebna konkurencja, czy też nie. Jakoś się tak dziwnie składa, że również niektórzy Radni opozycyjni, którzy dzisiaj protestują przeciwko tym planom jeszcze rok temu, może nawet mniej, nie mieli nic przeciwko, żeby również w Darłowie powstała konkurencyjna stacja paliw w innym miejscu. Natomiast dzisiaj widzę przeszkadza im. Przeszkadza im, że w tym rozwiązaniu planistycznym, jest również tak potrzebna rzecz dla mieszkańców dla tysięcy zmotoryzowanych darłowiaków i turystów. Ten plan przewiduje również wytypowanie, ożywienie ciekawych terenów z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe. Myślę, że to jest również to, czego wielu mieszkańców oczekuje. Miejsc atrakcyjnych, miejsc by postawić swój dom, by mieć własność, by zabezpieczyć swojej rodzinie podstawowe możliwości egzystencji. Jeżeli ten plan będzie - w co wierzę, będzie przez Wysoką Radę uchwalony, to już dzisiaj wiadomo, że na tym terenie po zrealizowaniu tylko częściowych zamierzeń inwestycyjnych powstanie kilkadziesiąt nowych miejsc pracy. Czy to jest coś, co jest sprzeczne z interesem naszego miasta. Czy to nie jest coś, na co mieszkańcy czekają - odpowiedzmy sobie na te pytania. Myślę tak, niedługo zbliżamy się już, wchodzimy jakby w pewien cykl przygotowania do wyborów samorządowych i opozycja reprezentowana na tej sali, reprezentowana poza tą salą chce zrobić wszystko, żeby obecna Rada Miejska, Burmistrz, obecny samorząd nie miał sukcesów. Miał tylko porażki, żeby do budżetu miasta nie wpływały miliony, które są przeznaczane i będą przeznaczane w budżecie przyszłego roku na potrzebne temu miastu inwestycje. Zarówno te duże współfinansowane przez miasto, a głównie finansowane ze źródeł Unii Europejskiej, jak i na różnego rodzaju mniejsze zadania, które w projekcie budżetu miasta

założyliśmy, a które będą finansowane w 100 % już jakby ze środków budżetowych. To jest cel opozycji, utrudnić, a najlepiej udaremnić taki rozwój wypadków, byśmy nie mogli kończąc swojej pracy samorządowej pokazać mieszkańcom, że to miasto jest po prostu inne. Opozycja reprezentowana na tej sali i poza tą salą, w moim głębokim przekonaniu działa w myśl takiego oto powiedzenia : „czym gorzej, tym lepiej”. Czym gorzej dla miasta, tym lepiej dla nich. Myślę, że takie działanie opozycji to jest dalekie od cywilizowanych standardów, które powinny obowiązywać w samorządzie. I myślę, że to, co tutaj Pan Radny Rzepka prezentuje, zresztą wbrew temu co deklarował, że przyszedł zupełnie nieprzygotowany, to chyba każdy z nas może w duchu się uśmiechnąć. Bo Pan Radny tutaj takimi różnymi głębokimi analizami tutaj strzela. I nie wierzę w to, że siedział od północy do świtu, bo wygląda wypoczęty. Więc myślę, że te sprawy wszystkie dawno już były przez Pana Radnego zanalizowane. Bo one mogły podlegać analizie, bo przecież Rada Miejska dyskutowała. Pewne jakby założenia planistyczne na tym etapie były przez Państwa również analizowane. Decydowała również o przystąpieniu w ogóle do opracowania tego planu i poprzez tamtą dyskusję, która odbywała się kilka miesięcy temu. Przecież te podstawowe założenia planistyczne, które tutaj są, że będzie tam teren na centrum handlowe, że będzie tam teren pod budownictwo mieszkaniowe, że będzie tam teren pod targowisko, że będzie tam teren pod inne działania przewidziane, o tym przede wszystkim była dyskusja. Więc myślę, że dzisiaj to jest pewną nieuczciwością mówienie, że tutaj nagle ktoś jest zaskoczony. Zresztą Pan Radny Rzepka jest doskonale przygotowany więc nie uwierzmy, że jest taki bardzo zaskoczony. I myślę, że tj. jakby podstawowa sprawa, czy jak tutaj siedzimy to ulegniemy interesom kilku osób, kilku firm i opozycji, która chciałaby zrobić wszystko, żeby obecny samorząd zakończył swoją pracę w takim oto stanie, że planu miejscowego dla tego obszaru ale i dla innych obszarów, bo ja myślę, że tj. preludium, co nas będzie czekało przy następnych uchwałach planistycznych, przypuszczam, że tam będą tego samego typu zarzuty serwowane po to, żebyśmy zakończyli kadencję nie uchwalając planu dla żadnego obszaru. I żebyśmy później mogli być skrytykowani przez tych samych ludzi, którzy dzisiaj podstawiają nogę, że właśnie znowu cztery lata minęły i planu miejscowego nie ma. Inwestycje są zahamowane, możliwość inwestowania w Darłowie jest znacznie utrudniona, zarówno dla dużych inwestorów jak i dla tych małych, którzy chcą budować dom, chcą budować swoją małą firmę. Myślę, że temu należy się przeciwstawić. Bardzo proszę Wysoką Radę, by rozważyła te wszystkie argumenty, jakby w świetle pewnej prawdy, takiej prawdy, co jest ważniejsze. Ważniejszy jest interes miasta jako całości, w tym interes budżetu miasta. Czy chcemy zrobić wszystko by nasi mieszkańcy zadowoleni z tego, że w handlu, nie tylko w spożywczym, ale w innych branżach powstanie większa konkurencja i w związku z tym spadną ceny - czy tego chcemy. Czy po prostu chcemy iść na pasku kilku, może kilkunastu osób, które często w imię swojego wąskiego interesu politycznego podszytego interesem prywatnym chcą się temu przeciwstawić. Głęboko wierzę, że Państwo podzielacie moją opinię, że nie po to zostaliśmy tutaj wybrani do Ratusza, żeby iść na pasku kilku osób. A, że musimy się słuchać i wsłuchiwać w to, czego chce większość mieszkańców, czym większość mieszkańców jest zainteresowana. Ja deklaruje, że tak jak długo będę sprawował swoją funkcję, zawsze będę kierował się interesem większości, interesem ogólnym, interesem publicznym, a nie wąskim czasami prywatnym interesem pewnych grup zawodowych, społecznych czy politycznych. Wierzę, że Wysoka Rada podziela mój pogląd i wierzę, że większość z Państwa zasiadających w wysokiej Radzie również taką opcję przyjęła trzy lata temu i tej opcji się trzymać będzie”.

Radny Marek Rzepka : „przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi, że jego to zdaniem mój stopień przygotowania jest uznany przez Pana Burmistrza za dobry. Jeśli można wyjdę. Stwierdził Pan Burmistrz, że jestem wypoczęty z tego, co słyszałem - pozwolę

sobie podejść, by Pan Burmistrz mógł się mi uważnie przyjrzeć, podkrążonym moim oczom, gdyż od dwunastej do godziny trzeciej w nocy siedziałem próbując cokolwiek dowiedzieć się o tym planie, i nie z własnej winy to czyniłem, nie z własnego wyboru, tylko bardziej w poczuciu obowiązku społecznego”.

Burmistrz Miasta : „ma Pan bardzo ładne brązowe oczy Panie Marku”.

Radny Marek Rzepka : „Pańskie też są piękne”.

Prowadzący obrady : „bardzo proszę na temat...”.

Radny Marek Rzepka : „długo Pan Burmistrz mówił, powiem tak - odnoszę wrażenie, że jedna z uwag tyczyła się bezpośrednio mojej osoby. W swoim czasie pracowałem w firmie paliwowej, co ogólnie tu osób obecnych jest znane. Z Pańskiej wypowiedzi, Panie Burmistrzu odnoszę wrażenie, że sugestia pada konkretnie pod moim adresem, dlatego za chwilę poproszę Pana o określenie imienne osoby, która rzekomo publicznie wypowiadała się za inwestycją, konkretną być może inwestycją paliwową na terenie miasta, publicznie na jakiegokolwiek komisji, czy gdziekolwiek. To, że jestem za zdrową konkurencją jestem za rozwojem miasta - to jedno, ale publicznie nigdy będąc powiązany z tą firmą, konkretnie chodzi o mojego szwagra, nie wypowiadałem się na temat tejże działki. Nieformalnie dodam, że wiem, że wycofał się z inwestycji w Darłowie ze względu na przedmiotowy projekt uchwały, który tutaj dzisiaj mamy i na planowane związane z nim inwestycje. To tak apropos konkurencji, mówi Pan o niej o jej tworzeniu a jednocześnie uśmierca ją. Dalej - zaproponował Pan pewną formułę dyskusji. Formułę w moim odczuciu nie do przyjęcia. Dlatego nie będę ustosunkowywał do tego, co Pan mówił, wolę się skupić na pewnych faktach i rzeczach związanych z planem, nie zaś rozmowie o czymkolwiek innym, jakichś subiektywnych opiniach, wyrażeniu ich tutaj. Tak na prawdę to nie miejsce, możemy sobie porozmawiać gdziekolwiek indziej, tutaj skupmy się na konkretach. Cieszy mnie wielce, również, że Pan Burmistrz w końcu raczył zabrać głos. Od początku sesji nie czynił Pan tego, a jak już Pan to uczynił, to może byłby Pan tak łaskaw i powiedział - dlaczego mamy do czynienia z tak pośpiesznym szybkim trybem zwoływania sesji. Dlaczego to dowodzi się Radnym materiały na ostatnia chwilę. Dlaczego to mamy do czynienia z sytuacją, że zwołana Komisja Planowania... jest, w której porządku obrad nie ma konkretnej informacji o planie zagospodarowania przestrzennego, po czym wprowadza się w trakcie tejże Komisji tę informację. Akurat jestem członkiem wspomnianej Komisji. W dniu wczorajszym nie mogłem ze względów zawodowych dotrzeć, nie zawsze mogę. Zdarza się to innym Radnym mi również. Powołują się tutaj liczne osoby : Pan Przewodniczący, Przewodniczący Komisji, Pan Marek Więckowski na głęboką dyskusję na Komisji. Ale jaka może być głęboka dyskusja nt. czegoś, co jest wnoszone w ostatniej chwili, z czym się tak naprawdę, z wieloma tam zawartymi faktami, zapoznajemy się w tejże ostatniej chwili. Może i zgodne z prawem to jest, ale gdzie tu logika. Jakby Pan Burmistrz mógł się odnieść skąd i dlaczego taki tryb akurat zwołanie tejże sesji. Przecież nie ma potrzeby, to nie jest nie sprawa życia i śmierci żebyśmy tu się spotykali, żebyśmy musiał toczyć jakiś spór. Czy normalnym trybem nie mogliśmy tego uczyni. Nie mogliśmy się zapoznać się, przedyskutować, porozmawiać. Mówił Pan bardzo wiele tak apropos o różnych rzeczach. Dla mnie tak apropos ten materiał – „wykaz uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” - dostarczenie go w ostatniej chwili, jest niczym więcej, jak tylko potwierdzeniem błędów formalnych w przedłożonym projekcie uchwały. Tak naprawdę nawet laik czytając uchwałę, dostrzegłby konkretny punkt i zauważyłby, że taki dokument powinien być zawarty. Ciekaw jestem - ile takich kruczków tu jeszcze jest. Nie

powinno wydaje się być tak, że przedkłada się projekt uchwały, po czym ktoś wstaje, nie ważne czy Radny Rzepka, czy ktoś inny - mówi, że czegoś brakuje, po czym specjalnie robi się przerwę po to, żeby uzupełnić uchwałę. Co by było, gdybym nie zauważył tego, co by było wówczas z tą uchwałą, traktujemy się poważnie”.

Radna Genowefa Klingiert : „bardzo uważnie słuchałam wypowiedzi Pana Burmistrza i muszę przyznać, że Pan Burmistrz ma dar wymowy, co mnie bardzo cieszy. Ale myli się Pan, Panie Burmistrzu - nie jesteśmy na tej sali opozycją, a przynajmniej ja nią nie jestem. A to, że zadaję pytanie, to ten fakt podkreśla, że ja mam sumienie i chce uczciwie po ludzku wypełniać mandat Radnej z moim sumieniem. I proszę nie utożsamiać tego, że działam na jakąkolwiek grupę, czy nie grupę. Chce wypełnić uczciwie mandat radnego, który mi mieszkańcy powierzyli”.

Burmistrz Miasta P. Arkadiusz Klimowicz : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowna Pani Radna, oczywiście moje uwagi w żadnym wypadku nie były adresowane do Pani, także proszę tego nie brać do siebie, bo taka nie była moja intencja. Ja sobie bardzo cenię Pani uwagi, które były dzisiaj tutaj wniesione we wcześniejszej dyskusji i w każdym innym momencie. I to jest rzecz bardzo dobra jeżeli dyskusja jest, jeżeli ona coś konkretnego wnosi. I też nie widzę tutaj w przeciwieństwie do Pana Radnego Rzepki w tym jakiejś patologii. Jeżeli w trakcie dyskusji wychodzą jakieś mankamenty, dlatego jest taka konstrukcja przecież, że są komisje, jest sesja, są to kolejne instancje również oceny planu miejscowego, modyfikacji tego planu miejscowego, poprawiania tego planu miejscowego więc ja tutaj żadnej patologii nie widzę, a wręcz odwrotnie. I zawsze się cieszę jeżeli Państwo Radni coś nowego, ulepszającego prawo miejscowe wnoszą. Bo to taka jest nasza rola, a nikt patentu na mądrość nie ma. Także moje uwagi Pani Genowefo, nie były pod Pani adresem. Nie wiem dlaczego Pani w ogóle te uwagi do siebie wzięła, bo one do Pani nie były adresowane. One były adresowane do innych osób na tej sali siedzących w tym do Pana Radnego Marka Rzepki, który jest, zresztą właściwie odczytał. Nie będę się tutaj wypowiadał na temat treści, o których, jakichś dziwnych Pan Marek mówił, jakichś tutaj, jakichś szwagrach się dowiedzieliśmy. Ja nie mam pojęcia kto jest szwagrem, czy nie szwagrem, czy teściem, czy zięciem Pana Radnego i nigdy to mnie nie interesowało. Może to jest interesujące, może dla redakcji jakichś gazet, jakie to są powiązania, między Panem Radnym Rzepką a jakimiś firmami paliwowymi, o których Pan tutaj wspominał. Ale mnie to nie interesuje nigdy nie interesowało więc to jest jakby kwestia zupełnie tutaj poboczna i myślę nie interesująca. Jest co prawda takie powiedzenie staropolskie „uderz w stół nożyce się odezwą”, ale przypuszczam, że to tutaj to ... Jeszcze raz powtórzę - uważam, że plan miejscowy dla tego obszaru jest planem dobrym. Tryb, który dla uchwalenia tego planu jest jak najbardziej zgodny z przepisami o samorządzie, czego zresztą Pan Radny Rzepka nie neguje. Natomiast widzę tutaj wyraźną wolę takiej obstrukcji żeby przedłużać nie tylko o 5 godzin, nie tylko o kolejne 5 dni, ale 5 czy 10 miesięcy żebyśmy po prostu zakończyli swoją pracę samorządową z niczym. Z niczym tak jak zakończyły tę pracę niektóre inne osoby, które na tej sali tutaj siedzą. Myślę, że nie jest to w interesie ani Rady Miejskiej ani samorządu jako całości, ani przede wszystkim mieszkańców. I myślę, że w tym kierunku nie pójdziemy Panie Marku. Myślę, że Pana tutaj planu politycznego realizować Wysoka Rada nie zechce - mam taką głęboką nadzieję”.

Radny Marek Rzepka : „... Pan Burmistrz dobrze wie jak jest. Nie przyjmę też tak jak mówiłem określonej propozycji, formy dyskusji politycznej. Ten poziom zaproponowany jest nazbyt niski. Chciałbym zabierając głos złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do przegłosowania przedmiotowego projektu uchwały w obecnej formie”.

Przewodniczący Rady: „po pierwsze będzie półgodzinna przerwa na zapoznanie się z uwagami, po drugie każda uwaga będzie głosowana oddzielnie i potem dopiero, będzie głosowanie nad zatwierdzeniem projektu uchwały i to będzie koniec, dziękuję. Ogłaszam półgodzinną przerwę”.

Po przerwie.

Prowadzący obrady : „przystępujemy do głosowania za przyjęciem lub odrzuceniem przedłożonych Państwu wniosków dotyczących przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu pomiędzy ulicami: Chopina, M. Karłowicza, K. Kurpińskiego i W. Lutosławskiego gminy Miasto Darłowo”.

Radca Prawny Mariusz Hewelt : „jeśli któraś z uwag zostanie pozytywnie przegłosowana, ona powoduje, że Rada określa w jaki sposób uwagi będą uwzględnione, dopiero później. Czyli najpierw jest głosowanie nad samą uwagą. Jeżeli ona jest uwzględniona dopiero później odsyła się ją Burmistrzowi do poprawki w tym zakresie planu. Także to nie jest automatyczne poprawienie planu”.

Wnioski Pana Antoniego Gruby:

wniosek 1

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”

- 8 głosach „przeciw”

- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 1 wniosku Pana A. Gruby.

Wniosek 2

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”

- 8 głosach „przeciw”

- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 2 wniosku Pana A. Gruby.

wniosek 3.1 i 3.2

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”

- 8 głosach „przeciw”

- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 3.1 i 3.2 wniosku Pana A. Gruby.

wniosek 4

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”

- 8 głosach „przeciw”

- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 4 wniosku Pana A. Gruby.

Wnioski Pana Mariusza Urbanowicza - Oddział Powiatowy Kongregacji Przemysłowo-Handlowej:

wniosek 1

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”
 - 8 głosach „przeciw”
 - 0 głosach „wstrzymujących”
 nie przyjęła 1 wniosku Pana Mariusza Urbanowicza - Odział Powiatowy Kongregacji Przemysłowo-Handlowej.

wniosek 2
 Rada Miejska przy :
 - 1 głosie „za”
 - 8 głosach „przeciw”
 - 0 głosach „wstrzymujących”
 nie przyjęła 2 wniosku Pana Mariusza Urbanowicza- Odział Powiatowy Kongregacji Przemysłowo-Handlowej.

wniosek 3
 Rada Miejska przy :
 - 1 głosie „za”
 - 8 głosach „przeciw”
 - 0 głosach „wstrzymujących”
 nie przyjęła 3 wniosku Pana Mariusza Urbanowicza - Odział Powiatowy Kongregacji Przemysłowo-Handlowej.

wniosek 4
 Rada Miejska przy :
 - 1 głosie „za”
 - 8 głosach „przeciw”
 - 0 głosach „wstrzymujących”
 nie przyjęła 4 wniosku Pana Mariusza Urbanowicza - Odział Powiatowy Kongregacji Przemysłowo-Handlowej.

wniosek 5
 Rada Miejska przy :
 - 1 głosie „za”
 - 8 głosach „przeciw”
 - 0 głosach „wstrzymujących”
 nie przyjęła 5 wniosku Pana Mariusza Urbanowicza - Odział Powiatowy Kongregacji Przemysłowo-Handlowej.

Wnioski P.P. Joanny i Marka Skrzypczyńskich

wniosek 1
 Rada Miejska przy :
 - 1 głosie „za”
 - 8 głosach „przeciw”
 - 0 głosach „wstrzymujących”
 nie przyjęła 1 wniosku P.P. Joanny i Marka Skrzypczyńskich.

wniosek 2
 Rada Miejska przy :
 - 1 głosie „za”
 - 8 głosach „przeciw”

- 0 głosach „wstrzymujących”
nie przyjęła 2 wniosku P.P. Joanny i Marka Skrzypczyńskich.

wniosek 3

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”
- 8 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 3 wniosku P.P. Joanny i Marka Skrzypczyńskich.

Wnioski P.P. Wioletty i Arkadiusza Suszek.

wniosek 1

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”
- 8 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 1 wniosku P.P. Wioletty i Arkadiusza Suszek.

wniosek 2

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”
- 8 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 2 wniosku P.P. Wioletty i Arkadiusza Suszek.

wniosek 3

Rada Miejska przy :

- 1 głosie „za”
- 8 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących”

nie przyjęła 3 wniosku P.P. Wioletty i Arkadiusza Suszek.

Rada Miejska przy :

- 8 głosie „za”
- 1 głosie „przeciw”
- 1 głosie „wstrzymującym”

podjęła uchwałę Nr XLIII/393/05 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu pomiędzy ulicami Chopina, M. Karłowicza, K. Kurpińskiego i W. Lutosławskiego gminy Miasto Darłowo stanowiącą załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Miasta P. Arkadiusz Klimowicz : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałem serdecznie podziękować za przyjęcie przez Wysoką Radę tego projektu uchwały. Widzę, że to jest w pewnym sensie historyczne głosowanie, bo po raz pierwszy w ogóle w historii samorządu – Rada Miejska przyjęła uchwałę o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta. Myślę, że to jest wydarzenie bez mała historyczne i naprawdę jestem o tym głęboko przekonany. O wielkim wydzwiku dla rozwoju naszego miasta, które będzie bardzo dobrze przyjęte przez zdecydowaną większość naszych mieszkańców. Podjęcie tej uchwały i wejście jej w życie będzie ważnym impulsem dla rozwoju miasta. Wierzę, że spowoduje tutaj również poprawę

jakości życia wielu mieszkańców w tym złagodzenie problemów bezrobocia. Dziękuję bardzo Państwu za to głosowanie”.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian gminy Miasto Darłowo na rok 2005.

Skarbnik Miasta P. Agnieszka Bałbatun : „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo - przedstawiony projekt uchwały dokonuje przeniesienia planowanych wydatków w kwocie 75 tys. zł. Przesunięcie to dotyczy nie wypłacenia odpraw emerytalnych w Zespole Szkół im. Stefana Żeromskiego. W związku z tym proponujemy przesunięcie na koszty przygotowań nieruchomości do zbycia”.

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej - Zygmunt Jęcka : przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Rada Miejska przy :

- 9 głosie „za”
- 0 głosach „przeciw”
- 1 głosie „wstrzymującym”

podjęła uchwałę Nr XLIII/394/05 w sprawie zmian gminy Miasto Darłowo na rok 2005 stanowiącą załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

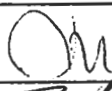
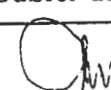

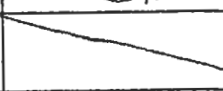

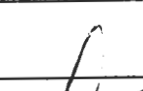

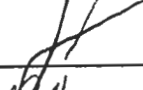
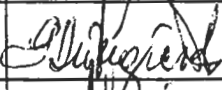



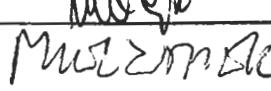
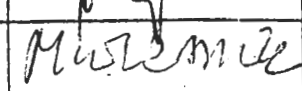

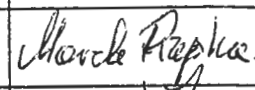

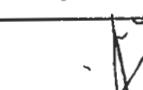

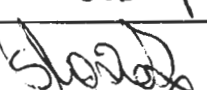
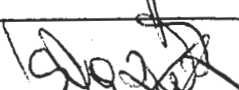
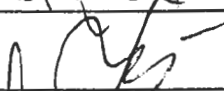
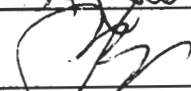
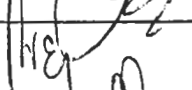



Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XLIII sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała :
B. Bukowska

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Zbigniew Grosz

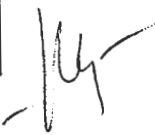
Wysokość diety - 134,00

Lista obecności
za udział w posiedzeniu Rady Miejskiej
w dniu 23 listopada 2005 r.

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Kwituje odbiór diety
1.	Maria Fryczyńska Maksymiak		
2.	Zbigniew Grosz		
3.	Bogusław Janiczak		
4.	Zygmunt Jęcka		
5.	Genowefa Klingiert		
6.	Bożena Magier		
7.	Tomasz Mielczarek		
8.	Marek Rzepka		
9.	Bogdan Sajko		
10.	Krystyna Sokolińska	NIEOBECNA	
11.	Stanisław Ślęzak		
12.	Czesław Woźniak		
13.	Elżbieta Wójcik		
14.	Edward Ziółkowski		

wypłacono : $10 \times 134,00 = 1.340,00$

słownie : ..jedena tysiąc trzysta czterdzieści złotych 00/100

Wysokość diety - 96,00 zł

**Lista obecności
Sesja Rady Miejskiej w Darłowie
23 listopada 2005 r.**

L. p.	Imię i nazwisko	Podpis	Pokwitowanie odbioru diety
1.	Zbigniew Gilarski - Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 1		
2.	Roman Okoniewski - Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2		
3.	Paweł Krakowiak - Przewodniczący Zarządu „Osiedla Bema”		
4.	Waldemar Mital - Przewodniczący Zarządu „Osiedla Centrum”		
5.	Marian Wysocki - Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 5		

wypłacono : $5 \times 96,00 = 480,00$

słownie : czterysta osiemdziesiąt złotych 00/100




Darłowo , 22 listopada 2005 r.

**Radni Rady Miejskiej
w Darłowie**

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn.zm./:

z w o ł u j ę

XLIV sesję Rady Miejskiej w Darłowie, która odbędzie się 23 listopada 2005 r. godz. 9.00 w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Darłowie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru gminy Miasto Darłowo ograniczonego ulicami F. Chopina, M. Karłowicza, K. Kurpińskiego i W. Lutosławskiego /Druk nr 1 /.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy – Miasto Darłowo na rok 2005 /Druk nr 2/.
4. Zamknięcie sesji.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Zbigniew Grosz

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu pomiędzy ulicami Chopina, M. Karłowicz,
K. Kurpińskiego i W. Lutosławskiego gminy Miasto Darłowo

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwag	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Darłowie do uchwały nr listopada 2005r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	17.11.2005r.	Gruba Antoni ul. M. Ogińskiego 7 76 - 150 Darłowo	<p>1. Wnoszę o zapisanie dla wszystkich obszarów projektowanego planu obowiązkowej, dwu- lub czterospadowej geometrii dachu</p> <p>2. Wnoszę o zapisanie wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 30% każdej działki dla całego obszaru planu</p> <p>3 1. Wnoszę o wykonanie przez niezależną instytucję analizy aktualnego natężenia ruchu i prognozy natężenia ruchu w rejonie opracowania, łącznie ze skrzyżowaniem Chopina/Skłodowskiej</p> <p>3 2. Wnoszę o rozszerzenie zakresu opracowania o skrzyżowanie Chopina/Skłodowskiej z wymogiem opracowania rozwiązania problemów komunikacyjnych, jakie istnieją już dziś i jakie powstana po realizacji nowych obiektów handlowych i targowiska na aktualnym obszarze opracowania</p> <p>4. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu u zbiegu ulicy Karłowicza i przedłużeniu ulicy Kurpińskiego w kierunku planowanych obiektów handlowych, który w projekcie planu jest przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne i wprowadzenie w tym miejscu funkcji zieleni ogólnodostępnej o charakterze rekreacyjno - sportowym, park z kompleksem sportowo - rekreacyjnym</p>	obszar planu	całość planu	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	Uwaga wykracza poza obszar objęty miejscowym planem
				część działki nr 149/7 - część działki nr 154/9 działka nr 153 w obrębie nr 13	F 9 MN, F 11 MN, F 16, 17, 18 KDW		uwaga uwzględniona			

2005-336
mr 4

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi			Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Darlowie do uchwały nr listopada 2005r.			Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
			<p>1. Brak zgodności planu z przywołanym w uchwale studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego</p> <p>2. W ustaleniach szczegółowych projektu planu miejscowego opisanych w rozdziale III dla wielkości terenów określono nachylenie połaci dachu w granicach od 250 do 350. Jedynie dla terenu o symbolu F 1U (teren zabudowy handlowo - usługowej) oraz dla terenu o symbolu F 23 KS (stacja paliw) nie określono geometrii dachu, chociaż w ustaleniach ogólnych wyraźnie wskazano, aby przy budowie nowych obiektów uwzględnić cech zabudowy istniejącej (gabaryty, proporcje, formy dachów, materiały). Zastosowanie płaskiego dachu w bliskim sąsiedztwie zamku i starego miasta oraz najbliższej zabudowy zakłóci istniejące formy architektoniczne. Naruszy to podstawowe zasady stosowane w urbanistyce i architekturze</p> <p>3. W ustaleniach w zakresie ochrony środowiska określono dla obszaru F 1U udział powierzchni biologicznie czynnej - 15%. Jest to zdecydowanie za mało dla terenu o powierzchni 2 ha, dla którego przewidziano lokalizację centrum handlowego wraz z dużą ilością miejsc parkingowych</p> <p>4. W zaproponowanym projekcie planu na terenie o symbolu F 5 MW, stwierdzamy niekonsekwencję związaną z brakiem miejsc parkingowych przy planowanej zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Z jednej strony wskazuje się obowiązek zapewnienia dla zabudowy usługowej, co najmniej 2 miejsca parkingowe na każde 50m² powierzchni sprzedaży, a dla zabudowy wielorodzinnej - co najmniej 1 miejsce parkingowe dla samochodu osobowego na jedno mieszkanie, a jednocześnie w projekcie planu brak jest miejsca na realizację tego zapisu.</p> <p>5. Przedstawiony projekt planu dla terenu o symbolu F 1U wskazuje, że projektant planu miejscowego próbuje obejść zapisy art. 10 ust 2 pkt 8 ustawy o planowaniu. Z treści protokołu z przeprowadzonego przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej przy ulicy Lutostawskiego 3, wynika jednoznacznie, że plan przestrzenny będzie dopuszczał zabudowę nieruchomości w sposób opisany w decyzjach ustalających warunki zabudowy znak GG-II-7331/68/04/05 oraz GG-II-7331/68/04/05 z dnia 29 czerwca 2005r. co w konsekwencji oznacza, że będzie to obiekt powyżej 2000 m² powierzchni sprzedaży. Powierdzają to decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie SKO ZP-41/1864/2005 i SKO ZP-41/1865/2005 z dnia 9 września 2005r. stwierdzające rażące naruszenie przepisów prawa mającego zastosowanie w tej sprawie!</p>	<p>obszar planu</p> <p>działki nr 149/2 149/4, 149/5, 149/6 i część działki nr 149/7 w obrębie nr 13</p>	<p>F 1U i F 23 KS, U</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>
2	21.11.2005r	<p>Mariusz Urbanowicz Oddział Powiatowy Kongregacji Przemysłowo - Handlowej ul. Powst. W - skich 37 76 - 150 Darłowo</p>	<p>4. W zaproponowanym projekcie planu na terenie o symbolu F 5 MW, stwierdzamy niekonsekwencję związaną z brakiem miejsc parkingowych przy planowanej zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Z jednej strony wskazuje się obowiązek zapewnienia dla zabudowy usługowej, co najmniej 2 miejsca parkingowe na każde 50m² powierzchni sprzedaży, a dla zabudowy wielorodzinnej - co najmniej 1 miejsce parkingowe dla samochodu osobowego na jedno mieszkanie, a jednocześnie w projekcie planu brak jest miejsca na realizację tego zapisu.</p> <p>5. Przedstawiony projekt planu dla terenu o symbolu F 1U wskazuje, że projektant planu miejscowego próbuje obejść zapisy art. 10 ust 2 pkt 8 ustawy o planowaniu. Z treści protokołu z przeprowadzonego przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej przy ulicy Lutostawskiego 3, wynika jednoznacznie, że plan przestrzenny będzie dopuszczał zabudowę nieruchomości w sposób opisany w decyzjach ustalających warunki zabudowy znak GG-II-7331/68/04/05 oraz GG-II-7331/68/04/05 z dnia 29 czerwca 2005r. co w konsekwencji oznacza, że będzie to obiekt powyżej 2000 m² powierzchni sprzedaży. Powierdzają to decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie SKO ZP-41/1864/2005 i SKO ZP-41/1865/2005 z dnia 9 września 2005r. stwierdzające rażące naruszenie przepisów prawa mającego zastosowanie w tej sprawie!</p>	<p>działka nr 149/2 149/5, 149/6 i część działki nr 149/7 w obrębie nr 13</p> <p>działka nr 154/1 oraz część działki nr 154/9 w obrębie nr 13</p> <p>działki nr 149/3 149/5, 149/6 i część działki nr 149/7 i 149/4 w obrębie nr 13</p>	<p>F 1U</p> <p>F 5 MW</p> <p>F 1U</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Darłowie do uchwały nr listopada 2005r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			1 Brak zgodności planu z przywołanym w uchwale studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego 2 Na terenie F 1u istnieje możliwość wybudowania obiektu o powierzchni 4000 m ²	obszar planu działki nr 149/3 149/5 149/6 i część działki nr 49/7 149/4 w obrębie nr 13	całość planu F 1U		uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga uwzględniona	Uwaga niezasadna.
3	21.11.2005r.	Skrzypczyński Joanna i Marek ul. Chopina 2D - 150 Darłowo Suszek Wioletta i Arkadiusz ul. Królowej Jadwigi 20/8 76 - 150 Darłowo	3 Ustalenia szczegółowe dla terenów elementarnych zawarte w rozdziale III, określających geometrię dachu - we wszystkich przypadkach - wskazują nachylenie połaci pod kątem od 25% do 35% Jedynie w przypadku terenu zabudowy handlowo - usługowej (F 1U) oraz terenu urządzeń obsługi transportu samochodowego - stacja paliw (F 23KS geometrii dachu nie określa się	działki nr 149/3 149/5 149/6 i część działki nr 49/7 149/4 w obrębie nr 13	F 1U i F 23 KS, U		uwaga uwzględniona			Uwaga niezasadna.

Załączniki :
- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Z-ca Burmistrza

Elżbieta Karłinska

podpis Burmistrza Miasta Darłowo