

Protokół Nr XLVII/06
Sesji Rady Miejskiej w Darłowie
z dnia 27 marca 2006 r.

Miejsce obrad: sala posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Czas trwania obrad: 11.00 – 18.30

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej w Darłowie Zbigniew Grosz. Serdecznie przywitał Pana Eugeniusz Berlińskiego – członka Zarządu Powiatu Sławieńskiego, Burmistrza Miasta pana Arkadiusza Klimowicza, Zastępcę burmistrza panią Elżbietę Karlińską, Przedstawicieli prasy, Przewodniczących Zarządów Osiedli, Dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta, spółek miejskich, i pracowników Urzędu. Powitał również mieszkańców Darłowa oraz koleżanki i kolegów Radnych przybyłych na sesję. Następnie stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 15 radnych co stanowi kworum Rady upoważniające do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Listy obecności stanowi załącznik nr 1,2 do niniejszego protokołu.

Na sekretarza obrad został powołany – pan Edward Ziółkowski

Na protokolanta powołana została - pani Dorota Godlewska- Trusiuk

Propozycji zmian porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec tego porządek XLVII przedstawia się następująco:

1. Sprawy organizacyjne :
 - otwarcie sesji i stwierdzenie kworum,
 - propozycje zmiany porządku obrad ,
 - zatwierdzenie protokołu sesji z 13 lutego 2006 r.
2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działań podejmowanych w okresie między sesjami .
3. Trybuna Obywatelska .
4. Interpelacje .
5. Zapytania Radnych .
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy- Miasto Darłowo.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej A - Darłowo Południe położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej B – Darłówek Zachodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej C – Darłówek Wschodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej D – Darłowo Centrum położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej E – Darłowo Wschodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia gminy – Miasto Darłowo do Lokalnej Organizacji Turystycznej „Bałtyckiej Organizacji Turystycznej w Darłowie” z siedzibą w Darłowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy – Miasto Darłowo na rok 2006.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji uchwały XLIV/391/98 Rady Miejskiej w Darłowie z dnia 13 lutego 1998 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wdzierzawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Darłowo osobom prawnym prowadzącym działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną na cele niezwiązane z działalnością zarobkową, a także organizacjom pożytku publicznego na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie osób i rodzin w ramach wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w latach 2006 – 2009.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Darłowo.
20. Odpowiedzi na interpelacje.
21. Zamknięcie sesji .

Zatwierdzenie protokołu sesji z 13 lutego 2006 r.

Rada Miejska przy:

- 13 głosach „za”
- 0 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących”

zatwierdziła protokół z XLVI sesji Rady Miejskiej w Darłowie.

Ad.2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działań podejmowanych w okresie między sesjami .

Burmistrz A. Klimowicz przedstawił sprawozdanie z działań podejmowanych w okresie między sesjami.

Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania

1. Sprzedano: 12 lokali mieszkalnych przy :

-ul.Żeromskiego 11, ul.Wypiańskiego 5, ul.Wenedów 8, ul.Kowalska 15,ul.Wenedów 4/, ul.Karłowicza 4A,4B/,ul.Hanki Sawickiej 1c,ul.M.C.Skłodowskiej 43,

W wyniku tej sprzedaży został sprywatyzowany jeden budynek.

2. Sprzedano 2 działki pod zabudowę mieszkaniową oraz wczasową przy ul. Wałowej 28 za cenę 29.900 zł i ul. Północnej 8a za cenę 454.500 zł netto.
3. Sprzedano 2 działki na poprawienie warunków posiadanej nieruchomości przy ul. Powst. Warszawskich 18 za cenę - 25.580 zł, ul. Al. Woj. Polskiego 62 za cenę 7.905 zł
4. Na wyznaczone na 16 i 17 lutego 2006r. przetargi na sprzedaż:
 - nieruchomości nie zabudowanych przy ul. Bosmańskiej 1a i ul. Bosmańskiej 1b - brak było chętnych na zakup.
5. Na wyznaczone rokowanie na dzień 20 marca 2006r. na zbycie działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową przy ul. Wyszyńskiego 6,8, ul. Popiełuszki 24 - brak było zainteresowania.
6. Na 22 marca br. wyznaczony został przetarg na sprzedaż 4 działek budowlanych pod zabudowę mieszkaniową wolnostojąca przy ul. Słonecznej 3,5,7,9 - brak było chętnych na nabycie.

Referat Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

1. Rozstrzygnięty został w dniu 27.02.2006 roku przetarg nieograniczony na „Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i poziomego na terenie miasta Darłowo w 2006 roku”. Przetarg wygrała nasza spółka - Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Darłowie. W budżecie na powyższe zadanie przeznaczona została kwota w wysokości 70 000,00zł.
2. W ramach prac porządkowych prowadzone było bieżące utrzymanie czystości na terenach miejskich tj. parki, skwery. Pracownicy interwencyjni pracowali również przy odsnieżaniu chodników nie objętych umową o bieżącym utrzymaniu ulic w naszym mieście, a także wykonywali prace remontowe polegające na naprawie powierzchni i malowaniu ścian, drzwi i okien na klatkach schodowych i w sanitariatach w budynku socjalnym przy ul. Chopina 6
3. Dnia 15 lutego podpisana została umowa na wykonanie inwentaryzacji istniejącego drogowego oznakowania pionowego oraz projektu organizacji ruchu w mieście. Na wykonanie ww. prac wydatkowana zostanie kwota w wysokości 20.000zł brutto. Termin realizacji zadania - 15 czerwca br.

Referat Oświaty i Spraw Społecznych

1. Decyzją z dnia 27 lutego 2006r. Zachodniopomorski Kurator Oświaty w Szczecinie pozytywnie zaopiniował dalsze funkcjonowanie Zespołu Szkół w DarłóWKu. W uzasadnieniu podkreślił wyraźną poprawę atmosfery pracy w szkole, realizację zapowiadanych inwestycji oraz wysokie wyniki sprawdzianu klas VI w roku szkolnym 2004/2005.
2. W dniach od 13 - 17 marca br. „Fado S.A Centrum Usług Medycznych w Gdańsku przeprowadziło badania mamograficzne dla kobiet z terenu miasta i gminy wiejskiej. Wg wstępnej informacji telefonicznej z badań skorzystało nieodpłatnie 397 kobiet w wieku od 50 do 69 r. życia, oraz 26 kobiet odpłatnie / ogółem 423 /.

Referat Integracji Europejskiej i Inwestycji

1. W dniu 8 marca 2006r. ogłoszony został przetarg nieograniczony na „Przebudowę ulicy Wojsk Ochrony Pogranicza”. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 29 marca 2006r.
2. Wznowione zostały prace związane z budową ciągu komunikacyjnego od ulicy O. D. Tynieckiego w Darłowie do ulicy Słowiańskiej w DarłóWKu oraz budową ciągu komunikacyjnego ulic Północna, Piastowska i Jagiellońska.
3. Ponadto rozpoczęte zostały prace związane z realizacją inwestycji:

- a) „Budową ciągu komunikacyjnego w Darłótku Zachodnim” – wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych „Kreżel” Sp. z o.o. z siedzibą w Kobylnicy,
- b) „Budową ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż ulic Jana Pawła II, Słowiańskiej i Północnej w Darłowie” – wykonawca firma „Elbud” Usługi Ogólnobudowlane Elżbieta Tomasiak z siedzibą w Gryfinie.

4. W dniu 23 marca br. nastąpiło przekazanie placu budowy w związku z przystąpieniem do realizacji inwestycji „Przebudowa zabytkowego ciągu komunikacyjnego w Darłowie – ul. Powstańców Warszawskich (II etap)”. Wykonawcą robót jest firma „Drogi i Mosty” Sp. z o.o. ze Słupska.

5. W dniu 30 listopada 2005r. złożony został w Ministerstwie Środowiska wniosek dot. „Termo-modernizacji szkół i przedszkoli na terenie miasta Darłowo”. W chwili obecnej wniosek przekazany został do oceny merytoryczno-technicznej do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Departament Projektów Strukturalnych SPO WKP. Koszt całego przedsięwzięcia oszacowany został na kwotę 1.022.522 euro. Wnioskowana kwota dofinansowania wyrażona w euro jako procent całkowitych kosztów kwalifikowanych wynosi - 869 144 euro – 85%.

6. 15 marca br. złożony został w Oddziale Regionalnym (Zachodniopomorskim) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wniosek Gminy Miasta Darłowo o dofinansowanie projektu pod nazwą „Poprawa warunków postoju, obsługi statków rybackich oraz warunków bezpieczeństwa w dolnej części rybackiego portu Darłowo poprzez poprawę komunikacji transportu”. Całkowity koszt projektu wynosi 2.100.088,00zł. Spodziewana kwota dotacji – 100%. Wniosek przeszedł kontrolę pod względem merytorycznym i skierowany został pod obrady Komitetu Sterującego w Warszawie. Obrady Komitetu odbędą się w dniu 28 marca 2006r.

Radna Genowefa Klingiert: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado pytanie kieruję do pana burmistrza. Mianowicie, jak jest możliwość szybkiego załatwienia zdjęcia słupów energetycznych, starych przy ul. Admiralskiej, gdzie w tej chwili pracuje ekipa, której to ekipie nie wiadomo jest w jaki sposób może ustalić przebieg linii energetycznych? To jest jedno pytanie. Jaki jest szybki sposób załatwienia i czy jest to możliwe? Drugie pytanie dotyczy zbudowanego centrum pierwszej sprzedaży ryb. Co stoi na przeszkodzie, żeby to centrum zostało uruchomione i jak jest możliwość, aby było ono szybko uruchomione i przekazane rybakom?- dziękuję.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Odnośnie pierwszego pytania, to wszystkie sprawy zostały ostatecznie uzgodnione i ta linia będzie przez zakład energetyczny rozebrana i skablowany zostanie ten odcinek. Natomiast co do drugiego pytania, to jestem cały czas w bieżącej łączności z przedstawicielami Krajowej Izby Producentów Ryb w Ustce i tak jak to donosiła między innymi prasa, to zadanie będziemy chcieli przejąć od Ministerstwa Rolnictwa i dokończyć tą inwestycję. Natomiast na tym etapie, że na dzisiaj to zadanie jest jakby nierozliczone, nie przekazane nam przez Departament Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wszystkie tutaj sprawy formalno prawne zostaną między ministerstwem a samorządem tak załatwione, by jesienią to centrum mogło być przez rybaków użytkowane – dziękuję.”

Ad. 3. Trybuna Obywatelska:

- wnioski Zarządów Osiedli.

P.W. Mital Przewodniczący Zarządu Osiedla „Centrum”- „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo mam takie pytanie dotyczące środków z tzw. „kapsłowego” i chodzi nam o to kiedy i w jaki sposób a przede wszystkim w jakiej kwocie zostaną podzielone te środki. Chciałbym przypomnieć, że są one z przeznaczeniem na budowę placów zabaw i ich wyposażenie. Przy okazji chciałbym spytać, czy w budżecie na ten rok są przeznaczone pieniądze na budowę i remont boisk? Jeżeli byłoby to możliwe o odpowiedź poproszę na piśmie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej P.Z. Grosz: „Czy Pan Burmistrz teraz się ustosunkuje?”

Burmistrz Miasta poinformował, że odpowiedzi udzieli na piśmie.

P.Z. Gilarski Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 1- „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo występuję teraz jako przedstawiciel zarządu osiedla w związku z tym, że nie przyszła pani, która reprezentuje osiedle **jestem** zmuszony przedstawić krótki wniosek: Zarząd Osiedla zwraca się z prośbą do **P. Burmistrza** o rozpoczęcie prac na naszym osiedlu zgodnie z harmonogramem z naszymi pismami, to są różne prace remontowe mające na celu ułatwienie życia mieszkańcom, szczególnie dotyczy to ul. Nadbrzeżnej od strony stacji gazowej, gdzie fragment tej ulicy tonie w błocie ze względu na brak odpływu wód burzowych.”

Przewodniczący Rady Miejskiej P.Z. Grosz: „Czy Pan Burmistrz teraz się ustosunkuje?”

Burmistrz A. Klimowicz: „Przyjąłem do wiadomości”.

- wnioski mieszkańców.

P. Eugeniusz Wójcik: zwrócił uwagę, aby poprawić stan alejki głównej biegnącej od strony kościoła Św. Gertrudy, na której znajduje się błoto i ślizgawka.

P. Jan Skórski: jako Przewodniczący Klubu Pionierów zaznaczył, że na ul. Flisackiej też jest wielkie błoto, dziury, nie ma chodnika i nic się w tej sprawie nie robi. Ponadto zaproponował, że w przyszłości w Darłowie można byłoby nadać nazwę ulicy lub ronda im Aleksandra Tarnowskiego.

P. Roman Dudziński: członek zarządu Wspólnoty, Wyspiańskiego nr 5: skierował pytanie do Przewodniczącego Rady Osiedla, dlaczego zapomniał o sprawie dotyczącej parkingu przy ul. Wojska Polskiego, następnie spytał Burmistrza A. Klimowicza czy w okresie wiosennym byłaby możliwość poprawienia nawierzchni parkingu, ponieważ powstały zapadliny i może dojść do oberwania zawieszonych pojazdów samochodowych. Parking praktycznie jest na wiosnę lub jesień remontowany jednak w wyniku źle wyprofilowanej powierzchni jest on degradowany. Dlatego podczas opadów deszczu na środku parkingu gromadzą się duże ilości wody, w okresie zimowym następuje podmarzanie płyty i wysadzenie płyty asfaltowej. Mimo, iż parking spełnia swoją rolę, to w zasadzie na dzień dzisiejszy zagraża pojazdom.

P. Dudzińska Marianna: mieszkanka Darłowa posiadająca warsztat samochodowy przy ul. Al. Wojska Polskiego wnioskuje o poprawę stanu drogi, jej utwardzenia jak i wykonania oświetlenia. Prosi o ustosunkowanie się do jej prośby.

P. Henryk Nawracaj: zwrócił uwagę na zaplecze kwartału ulic Powstańców Warszawskich, Pocztovej i Placu Kościuszki. Droga jest niszczone przez ciężkie samochody, które wywożą kontenery na nieczystości. Ponadto w sezonie letnim funkcjonuje tam miejski parking i mimo stojącego znaku drogowego nie można dojść do domu. Dodatkowo droga jest zanieczyszczana przez okolicznych mieszkańców i psy.

P. Hanna Wróblewska: „Uczestnicząc w posiedzeniu ostatniej Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej uzyskałam informację, że ewentualna sprzedaż ul. Zygmunta III Wazy jest teraz uzależniona od Pana Burmistrza. Chciałabym usłyszeć Panie Burmistrzu, jak ta sprawa teraz wygląda na dzień dzisiejszy.”

P. Waldemar Jędryka: „Droga znajdująca się koło mojej nieruchomości nie jest to najlepsza droga w Darłowie. Pokonuje ją kilkanaście razy dziennie i to, że ona się psuje to wiadomo bo jest gruntowa i od czasu do czasu warto, aby przejechała tam jakaś równiarka i wyrównała oraz umożliwiła dostęp do tej nieruchomości. Ja w ramach moich skromnych możliwości od czasu do czasu wysyłam swoją koparko-ładowarkę, ale ona nie jest aż tak dobra i nie wyrównuje jej dość dostatecznie. To tyle odnośnie dróg. Chciałbym powiedzieć o sprawie wiele ważniejszej. Otóż Radni postanowili podjąć wysiłek na rzecz stworzenia projektu uchwały dotyczącej walki z bezrobociem. Uchwała ta nosi tytuł - w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących na terenie Miasta Darłowo nowe inwestycje lub tworzących nowe miejsca pracy związane z tymi inwestycjami. Chwała Radnym za to, że taką próbę podejmują. Szkoda tylko, że czynią to w jakiś dość dziwny i tajemny sposób, jakby wstydzili się swojego projektu albo bali się że ktoś ten projekt przechwyci. Wszedłem w posiadanie tegoż projektu. Na pierwszy rzut oka pomysł wydaje się dobry, ale sposób sporządzenia tego projektu świadczy o dużej nieudolności i w zasadzie wyraźnie wyczułem, że jest to ma być taki projekt, z którego nikt w zasadzie nie będzie mógł skorzystać. Jest on napisany językiem dość różnym od literackiego i poprawnej polszczyzny o czym świadczy sam tytuł projektu. Zwolnić można kogoś „z podatku” a nie „od podatku”. Radziłbym zwracać uwagę na język, bo słowo to prawo. Sam ten tytuł należałoby zmienić i nad tym popracować. W dalszej części projektu są takie sformułowania, które wzajemnie sobie przeczą.

P. Z. Grosz: „Panie Jędryka przepraszam, że Panu przerywam jeśli można to nie poszło pod obrady bo to była tylko koncepcja przedłożona przez wnioskodawcę.”

P. Waldemar Jędryka: „Proszę Pana ja mówię tylko o projekcie nie mówię o uchwale, jeśli ma być dobry projekt, to powinien on być skonsultowany nie tylko wśród radnych. Nie liczę na to, że mnie obejmie jakaś ulga, ponieważ wszystkie inwestycje w zasadzie zakończyłem. Chodzi o to, że ta ustawa ma w przyszłości coś zmieniać. Jeśli ona ma obowiązywać przez trzy dni no to oczywiście ona niczego dobrego w Darłowie nie zrobi. Mam pytanie do radnych czy oni przewidują jakieś konsultacje ze środowiskiem gospodarczym, czy po prostu uznali, że nie ma to żadnego sensu, że wiedzą wszystko lepiej i zaskoczą obywateli jakimś gniotem takim legislacyjnym, który nie wiadomo komu i czemu będzie miał służyć. Jeśli tak to chciałbym wiedzieć, kto zostanie zaproszony do tych konsultacji, kiedy i kiedy Rada ma zamiar zakończyć prace nad tym projektem. Czas biegnie na razie jest projekt a potem obywatele zostaną zaskoczeni czymś co nie będzie przystawało ani do potrzeb ani do życia. Mam wiele uwag istotnych do tegoż projektu, tracę na to czas nie po to aby sobie tu pogadać,

ale po to żeby było coś lepszego. Mam jakieś tam doświadczenie, jest wiele przedsiębiorców, którzy zatrudniają prawników i oni mogą wnieść do tego rzeczy, które uczynią ten projekt sensownym, taki który będzie służył społeczeństwu.”

P. Z. Grosz: „Panie Jędryka szanuję Pana jako przedsiębiorcę i zapewniam, że będzie Pan zaproszony na tę debatę.”

Radny W. Woźniak: „Ponieważ pod projektem jest moje nazwisko, ja pracowałem nad nią rok temu i to tak powoli idzie. Natomiast w nowej wersji, bo szkoda, że Pan tajemnie zdobywa, mógł Pan tajemnie nie zdobywać tylko przyjść do autora i dostałby Pan już poprawioną uchwałę przygotowywaną w dalszej części i nie miałby Pan tylu problemów dotyczących języka projektu. Trudno jest kogoś obrażać i mówić, że nie zna się na języku polskim. Pracujemy nad projektem i w odpowiednim czasie zgłoszę się nie tylko do Pana, ale i do pozostałych przedsiębiorców.”

P. Henryk Olszak: „Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Szanowni Państwo jak było słycać od poprzednich rozmówców problem stanu ulic jest bardzo gorącym problemem, ja w imieniu swoim i mieszkańców osiedla na ul. Fiodorowa, osiedle Zorza a w szczególności tych osiedli, gdzie są usytuowane domki jednorodzinne. Myślę, że te obszary miasta, jakby schodziły na plan dalszy i są pomijane w inwestycjach. Prosiłbym Pana Burmistrza i Szanowną Radę, aby uwzględnić w swym harmonogramie prac w najbliższych dniach o wizytację tych ulic, ale nie wizytację samochodem lecz w pantofelkach czy szpilkach. Proponuję przejść się po tych ulicach i zobaczyć jaki jest ich stan. Prosiłbym Radę oraz Pana Burmistrza o harmonogram prac o konkretne określenia, jak zamierzacie i w jakim terminie ten problem rozwiązać.”

P.Z. Gilarski w imieniu Stowarzyszenia EKO Czuwanie- „Stowarzyszenie opracowało dwa projekty skierowane do mieszkańców Darłowa, szczególnie do szkół. Pierwszym z nich jest to konkurs „Zazielenmy Świat” skierowany do szkół i te pisma zostały rozesłane i prosiłbyśmy o nagłośnienie tego w prasie lokalnej, dlatego że jeżeli młodzież szkolna nie weźmie udziału w tych konkursach to cała idea tego konkursu legnie w gruzach. Projekty zostały zgłoszone do konkursów EKO i byłoby niezręcznie, gdyby zostały nagrodzone a nie było wykonawców na miejscu. Drugi konkurs to „Posadź drzewo w swoim mieście” skierowany jest do mieszkańców, właścicieli posesji, pensjonatów, są opracowane regulaminy i prosiłbyśmy również o nagłośnienie tej idei. Ostatnia sprawa dotyczy budowy ciągu rowerowo- pieszego wzdłuż ul. J. Pawła II do Darłówka. W związku z tym mam pytanie: „ Czy wykonawca i projektant przewidział, że tam są pola uprawne, jeżeli nie będzie utwardzonych dojazdów do pól to pierwszy kombajn, który tam wjedzie uszkodzi chodniki. Jest to sprawa bardzo pilna, ponieważ inwestycja trwa, aby później nie było za późno na naprawę.”

P. Z. Grosz: „Informuję Pana, Panie Gilarski, że wykonuje Pan mandat radnego i w imieniu mieszkańców czy organizacji ma pan prawo zabrać głos w punkcie - zapytaniach radnych.”

P. Hanna Mikulska dyr. Szkoły Podstawowej Nr 3: „Jeśli chodzi o akcję sadzenia drzew, my do tej akcji chcieliśmy przystąpić z okazji „Dnia Ziemi”, tylko pismo było tak sformułowane do nas, że my mamy te drzewa zakupić, no niestety nie zakupimy bo nie mamy na to środków. Dlatego trzeba poprawnie napisać pismo.”

Wobec wyczerpania się pytań głos zabrał Burmistrz A. Klimowicz.

Burmistrz A. Klimowicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Szanowni Państwo chciałbym ustosunkować się tylko do niektórych kwestii. Państwo dostaniecie odpowiedzi na piśmie. Zaczęę może od pana Gilarskiego, nie widzę przeszkód w tym, aby przysyłać nam informacje różnego rodzaju, które będą na bieżąco publikowane w biuletynie samorządowym wiadomości z ratusza. Najczęściej korzystają z tego kluby sportowe, inne organizacje jak i jednostki organizacyjne zwłaszcza miasta, szkoły i nie tylko. Jeśli klub EKO Czuwanie robi konkurs i dostarczy naszemu Rzecznikowi Prasowemu odpowiedni komunikat to nie widzę przeszkód, żeby go opublikować. Jest to informacja również dla innych organizacji jak i zarządów osiedli, by korzystać ze stron wiadomości darłowskich. Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź p. dyr. Mikulskiej nie wiem na ile jest ona prawdziwa i jakie tutaj ostateczne zaproszenie przyszło. Mam wrażenie, że czasami niektóre organizacje pozarządowe mają świetne pomysły, coś chcemy zrobić a za ten pomysł niech zapłaci miasto, samorząd. Myślę, że nie tak należy realizować idee aktywności obywatelskiej, działania w różnego rodzajach stowarzyszeniach i organizacjach pozarządowych. Mamy pomysł, chcemy coś zrobić więc szukamy środków w składkach członkowskich, w różnych czasami darowiznach a do miasta zwracam się ewentualnie jeżeli już coś zrobiliśmy bądź, gdy udział miasta ma być wspomoczeniem. Czasami spotykamy się z taką sytuacją, że niektóre organizacje pozarządowe wychodzą z takiego założenia, że 100% pomysłów i ich aktywności ma finansować budżet miasta. Wówczas każdy potrafi tak działać i mówić, że ma sukcesy jeżeli w 100% oczekuje, że wszystkie pomysły będą realizowane z pieniędzy publicznych. Jeśli chodzi o wypowiedź p. H. Olszaka odsyłam pana do ogólnie dostępnego dokumentu, w którym jest plan rozwoju lokalnego uchwalony w zeszłym roku. Jest w nim przedstawiony wieloletni plan inwestycyjny dotyczący również planowanych przez pana i postulowane zadania dotyczące ul. Fiodorowa i Osiedla Bema dziwię się, że pan nie wie, jakie tam są zapisy mogą się domyślać, że ewentualnie pan się nie do końca zgadza z tym, że te inwestycje planowane są na lata późniejsze. Proszę nie mówić, że nie ma takiego harmonogramu, albo że pan go oczekuje bo taki harmonogram jeżeli chodzi o ul. Fiodorowa i Osiedla Bema Rada Miejska uchwalała w 2004 r. przyjęła. Uwaga pana J. Skólskiego na temat nazwy ulicy im p. Aleksandra Tarnowskiego, ja jako mieszkaniec miasta również uważam, że jest to ważna postać dla naszego miasta i do tej pory nie została uhonorowana i myślę, że Wysoka Rada weźmie ten wniosek pod uwagę i wówczas, gdy będziemy wydzielać nowe ulice bądź zmieniać jakieś nazwy to wniosek p. J. Skólskiego i Klubu Pionierów będzie w pierwszym rzędzie uwzględniony. Jeśli chodzi o wypowiedź p. Hanny Wróblewskiej zainteresowanej sprzedażą ul. Zygmunta III Wazy to na dzień dzisiejszy żadne oficjalne stanowisko Burmistrza w tej sprawie nie zostało podjęte. Dalej to sytuację analizujemy i racje różnych stron bierzemy po uwagę. Jeżeli zapadnie konkretna decyzja to będzie ona miała taką formułę, że Burmistrz Miasta zwróci się i będzie oczekiwał oficjalnej uchwały bądź opiniującej pozytywnie lub negatywnie zamiar sprzedaży działek stanowiących ul. Zygmunta III Wazy do Komisji Planowania. Będzie pani o tym poinformowana. Natomiast uwaga ogólna do tych osób, które wypowiedziały się na temat stanu dróg, to jest oczywiste, że w okresie roztopów co roku jest ten sam problem, ja państwa rozumiem, że jest to dla wielu mieszkańców irytujące i niedogodne, że drogi dojazdowe do posesji są w takim stanie jakim są zwłaszcza teraz kiedy jest mokro. Na pewno ten stan ulegnie zmianie w sposób naturalny, kiedy pozwolą na to odpowiednie warunki atmosferyczne, miasto będzie wiele tych dróg gruntowych wyrównywać. Są to oczywiście działania, które nie rozwiązują tego problemu do końca. W Darłowie mamy około 50% dróg gruntowych i miasto od wielu lat systematycznie na tyle ile stać budżet miasta buduje ulice bądź je remontuje. Na pewno wielką pomocą dla samorządu w najbliższych latach będą fundusze pozabudżetowe. W tym roku planujemy remont ul. Reymonta.

P. Andrzej Słoma: „Opracowujemy w tej chwili dokumentację, myślę że do połowy kwietnia będzie zrobiona i będzie przetarg.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Wywołałem przykład tej ulicy dlatego, że mieszkańcy od wielu lat przychodzili na sesje, na komisje czy zebrania osiedlowe. Temat ten będzie w tym roku rozwiązany a koszty wyniosą 200 tys. złotych. Nie są to takie małe zadania, jak wspomniała pani z ul. Wojska Polskiego, której remont prawdopodobnie kosztowałby kilkadziesiąt tysięcy złotych. To nie jest małe zadanie, które można sobie zrobić lub nie. Takich odcinków dróg gruntowych jest bardzo wiele i gdybyśmy chcieli zrobić to w jednym czasie, to prawdopodobnie kilka milionów złotych na takie same dojazdy, boczne drogi musielibyśmy wydać. Samorząd po prostu nie ma tych pieniędzy i pewnie nie będzie miał ich tak od razu. My musimy czasami decydować, które z dziesięciu zadań ważnych jest jeszcze ważniejsze. W tym roku zdecydowaliśmy się na ul. Reymonta między innymi dlatego, że była szansa uzyskania dofinansowania. Zostanie ona utwardzona i będzie mogła przez wiele lat służyć mieszkańcom i użytkownikom. To nie jest tak, że jeżeli czegoś się w tym mieście nie robi, to się nie robi bo ktoś zapomniał. Najczęściej jedyną sprawą jest po prostu brak środków. Nie jesteśmy bogatym Samorządem, jest duże bezrobocie, wielu ludzi nie ma pracy, gdzie wielu przedsiębiorców ma problemy z płaceniem podatków, gdyż zwraca się do Burmistrza o ich umorzenie czy rozłożenie na raty. Często są sprawy takie, gdzie się przychylamy do tego mocno to badając. W ten sposób jakby uszczuplamy swoje dochody, więc później nie mamy między innymi być może dostatecznych środków na realizowanie pewnych zadań. Odnośnie wypowiedzi pana Henryka Nawracaja, to jest następny olbrzymi obszar, gdzie w latach następnych trzeba będzie inwestować. Nasz pogląd jest taki, że na początku chcemy zrobić porządek na Starym Mieście, na ulicach, poremontować te które są często zrujnowane od 30-40 lat. Dopiero jak to będzie zrobione to możemy wejść na podwórka. Powiedziałbym może trochę zaczepnie, jest pan panie Henryku współwłaścicielem kamienicy, idąc ul. Powstańców Warszawskich to akurat ta kamienica nie najlepiej wygląda i nie jest najlepszą wizytówką Miasta, jest pewnym elementem przestrzeni publicznej i mógłbym tutaj szpileczkę włożyć - dobrze było, gdyby pan jako współwłaściciel tej kamienicy zadbał nie szpeciła ona naszej reprezentacyjnej kamienicy, a była jej wizytówką. Chciałbym, aby pan mnie jako Burmistrza i Samorząd zrozumiał, że my tego podwórka nie robimy dlatego, że jesteśmy zli i nie chcemy tego zrobić, tylko dlatego że też nam brakuje środków. Myślę, że kompleksowe rozwiązanie problemu kwartałów trzeba będzie poczekać po zakończeniu harmonogramu budowy i remontów ulic. Najpierw zrobimy ulice, place publiczne a później wejdźmy na podwórka.”

W wyniku wyczerpania tematyki p. Z. Grosz zamknął Trybunę Obywatelską.

Na wniosek Burmistrza A. Klimowicza p. Z. Grosz wyraził zgodę na wypowiedzi mieszkańców.

P. Hanna Wróblewska: „Ja w sprawie ul. Zygmunta III Wazy. Nie mogę uzyskać żadnej wiążącej odpowiedzi, czy ta sprawa będzie w jedną albo drugą stronę. Ja kupowałam tę działkę od Urzędu Miejskiego jako pensjonatowo-mieszkalną, gdzie były mi zaproponowane określone warunki i ja je przyjąłam. Panie Burmistrzu wie Pan dobrze, że jeżeli dla mnie będzie odpowiedź negatywna to ja dalej będę toczyła tę sprawę. Podejmijcie Państwo w końcu jakąś konkretną decyzję.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Szanowna Pani Wróblewska na wniosek sąsiadów części działki, która teoretycznie jest drogą, ale nigdy tą drogą nie była, być może nie będzie, jest wniosek o dosprzedaż części terenu, decyzja nie jest jeszcze podjęta. Być może będzie podjęta za pół roku bądź za 5-10 lat. Ktoś złożył ofertę kupna, która nie jest wiążąca w ten sposób, że

Samorząd ma obowiązek ją przyjąć lub odrzucić. Nie jest to tryb taki, że ta oferta musi być ostatecznie w określonym czasie zrealizowana. Analizujemy tę sytuację biorąc również pod uwagę pani argumenty. Powiedziała pani, że kupiła tę działkę pod budownictwo pensjonatowe w 1997 r., chciałbym spytać, kiedy pani zamierza tą działkę zagospodarować zgodnie z jej przeznaczeniem, ile jeszcze ten teren będzie wyglądał jak wygląda? Niektórzy właściciele okolicznych działek realizują zabudowę z korzyścią dla całego Miasta nie tylko dla ich interesu prywatnego bo rozbudowują swoje hotele czy pensjonaty i jako Samorząd bylibyśmy zainteresowani, aby na działce którą pani nabyła od Miasta powstał pensjonat czy hotel.”

P. Hanna Wróblewska: „Panie Burmistrzu to jest moja własność i co ja zrobię to moja sprawa. Byłoby nieodpowiedzialnością, gdybym ja w swoim wieku wchodziła w jakąkolwiek budowę. Ja mam spadkobierców, mam syna, wnuków i być może ta działka będzie dla nich bardzo ważna w życiu. Tylko ze względu na nich toczą te boje.”

P. Z. Grosz: „Panie Burmistrzu zgodnie ze Statutem Miasta § 14 Trybuna Obywatelska są to uwagi i wnioski mieszkańców Darłowa.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Panie Przewodniczący ta dyskusja o tyle może być ciekawa, że wyrobi pewny pogląd również Radnym, bo myślę że już niedługo rzeczywiście zwrócę się o oficjalną opinię komisji w tej sprawie. Chciałbym podziękować pani Wróblewskiej, za to co powiedziała, wypowiedź ta posłuży mi w podjęciu decyzji w tej sprawie. Z tego co pani mówi działka długo nie będzie zagospodarowana, szkoda. W pewnych naszych planach i innych raczej będziemy myśleć wspierać tych, którzy chcą inwestować a nie tych którzy inwestować w najbliższych latach czy nawet dziesięcioleciach nie będą. Dodam jeszcze, że jakkolwiek kiedyś inwestycja na tej działce przeszkód formalno prawnych nie będzie miała, gdyż działka ma i będzie miała dostęp do drogi publicznej.”

P. Henryk Olszak: „Panie Burmistrzu ja zadawałem pytanie w kwestii naszych dróg osiedlowych nie po to, aby mnie Pan kierował i odsyłał do planu rozwoju przestrzennego Miasta bo ten plan znam. Miałem na myśli doraźne inwestycje poprawiające stan naszych dróg. Zadam bardziej precyzyjne pytanie, czy Komisja Planowania i Komisja Gospodarczo-Budżetowa na dzień dzisiejszy zajęła się tym problemem? Jeśli tak to proszę niech przedstawiciele Komisji to przedstawią. To, że Pan ujął nasze osiedle i inne osiedla w jakimś tam terminie, to my wiemy. Jak zamierzacie na dzień dzisiejszy doraźnie poprawić stan naszych dróg?”

P. Eugeniusz Wójcik: „Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym poruszyć temat dotyczący kwadratu ul. Powstańców Warszawskich, ul. Morska, ul. Pocztowa oraz ul. Tadeusza Kościuszki. Druga kadencja popełniła tu błędy bazowe. Małe jednorodzinne budynki dzielono na dwóch – trzech współwłaścicieli. Dół dostawał przeważnie pupilek Burmistrza danej kadencji a górę dawali temu mieszkańcowi, który tam mieszkał. Stale chodzili ul. Powst. Warszawskich i tam wchodził. Dół został sprzedany jednemu biznesmenowi, który zamurował wejście od ulicy. Teraz mieszkańcy muszą wchodzić od ul. Pocztowej. Oni nie zawinili dlatego Rada musi to naprawić.”

P. Henryk Nawracaj: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Burmistrz mnie wywołał do tablicy. Ja zadałem konkretne pytanie czy będzie tam coś robione i kiedy? Ja nie mówiłem o kompleksowym zagospodarowaniu tego kwartału, ale żeby można było swobodnie przejść a burmistrz uderzył mnie tym, że ja nie mam pieniędzy na dokończenie elewacji. Ja chciałbym aby tam powstał chodnik, bym mógł suchą nogą przejść do domu.”

P. Waldemar Jędryka: „Do Pana Przewodniczącego, ja prosiłbym, aby mnie Pan nie zapraszał na posiedzenie Komisji, która będzie opiniować ten projekt uchwały, ale przedstawiciela Izby Przemysłowo- Handlowej, której przewodniczącym jest pan Tousty. Na jego adres biura proszę wysłać zaproszenie i kogo Izba wydeleguje do konsultacji tego projektu to już zostaje tajemnicą przewodniczącego i władz tej Izby. Ja tylko informuje, że istnieje taka instytucja i obowiązek konsultowania się w tej sprawie wydaje się dość oczywisty z przedstawicielami tej Izby. To tyle w tej kwestii.”

P. Z. Grosz: „Dziękuję za cenną uwagę. Zamykam Trybunę Obywatelską.”

Ad.4. Interpelacje - interpelacji do dziś nie zgłoszono.

Ad.5. Zapytania Radnych:

Radny B. Janiczak: „Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, ja mam pytanie do Pana Burmistrza. Na ostatniej sesji zadałem Panu pytanie, na które do dzisiaj nie dostałem odpowiedzi. Chciałbym wiedzieć, czy nie jest Pan w stanie na nie odpowiedzieć, czy po prostu Pan zapomniał. Drugie pytanie, czy istnieje możliwość zapoznania się z Pańskim sprawozdaniem z działalności w związku Miast i Gmin Morskich?”

Burmistrz A. Klimowicz: „Jeśli chodzi o sprawozdanie to przedłożę je Radzie w stosownym czasie na życzenie Pana Przewodniczącego. Odnośnie pierwszego pytania to jestem dalej zdziwiony, bo ja myślę Panu Radnemu odpowiedzi na poprzedniej sesji udzieliłem. Natomiast co do dalszej części, Pan zwrócił się do mnie z pytaniem, jakie są zamierzenia inwestowania w porcie -odsylam Pana choćby do dzisiejszych „Wiadomości Darłowskich”, gdzie na ten temat jest dość obszerny artykuł, nie na temat poglądów czy planów tylko na temat faktów. To jest pierwszy element modernizacji portu, inne są również sygnalizowane na innych stronach i trwają tutaj prace w części już projektowe na ten temat. To są te elementy modernizacji portu, które są dzisiaj dostępne, na które są możliwe fundusze z programu sektorowego SPO Rybołówstwo i Przetwórstwo Rybne i zamierzamy je w pełni wykorzystać. Nie powiedziałem Państwu tego sprawozdania, może powinienem. Z datą 8 marca podpisałem z dyrektorem Urzędu Morskiego-z Pana przełożonym, panem dyrektorem Andrzejem Szczotkowskim porozumienie w imieniu Miasta na temat wspólnych działań, które chcemy podjąć z Urzędem Morskim w Słupsku w sprawie doprowadzenia do modernizacji nabrzeża parkowego wraz z przylegającym ciągiem pieszo-jezdny. Myślę, że jest to bardzo ważna sprawa, również w wymiarze finansowym, ponieważ Urząd Morski zobowiązał się pokryć 50% kosztów wykonania dokumentacji projektowej, modernizacji nabrzeży i tego ciągu jezdno - pieszego. Szacujemy, że wartość tej inwestycji będzie wynosiła około 15 mln zł. Nie wiem o czym Pan chciałby jeszcze wiedzieć co zamierzamy zrobić wokół portu. Chcemy również modernizować nabrzeża, budować drogi dojazdowe jako dojazdowe do miejsc postojowych statków rybackich w części zachodniej portu- między mostem zwodzonym a przepompownią. Te zadania zamierzamy robić, ponieważ tam są nasze tereny, nasze drogi, nasze działki. Natomiast mam nadzieję, że Pan wie jako pracownik Urzędu Morskiego, że pewne rzeczy w tym porcie, to jest również obowiązek Urzędu Morskiego. Między innymi kwestia ewentualnego utwardzenia w wymiarze minimalnym albo wręcz budowy nabrzeży po stronie zachodniej portu, między przepompownią a rzeką Grabową i dalej między rzeką Grabową a elewatorami. Ponieważ są to tereny Skarbu Państwa i obowiązek budowy tych nabrzeży w porcie leży po stronie Skarbu Państwa. Jeżeli Pan chce wiedzieć co Burmistrz robi w tej sprawie, żeby tutaj wymóc na Skarbie Państwa i Urzędzie Morskim aktywność, to mogę poinformować, że ostatnio wystąpiłem ze stosownym pismem do Urzędu Morskiego i uzyskałem odpowiedź, że Urząd Morski posiada pewną

dokumentację, ale ta dokumentacja nas nie zadawała. Nie o takie nabrzeża nam chodzi, a w dalszej części jest mowa, że nie posiada środków budżetowych i liczy, że w następnych budżetach Państwa takie będą. Zamierzam wykorzystać wszystkie możliwości by również ze stosownymi wnioskami zwracać się do posłów i parlamentarzystów, by w następnych budżetach Państwa odpowiednie środki dla Urzędu Morskiego w Słupsku, na budowę tych nabrzeży towarowych po stronie zachodniej przewidzieli. To tyle, nie wiem czy to Pana zadowoli czy nie, dziękuję.”

Radny B. Janiczak: „Panie Burmistrzu, Pan w dalszym ciągu nie rozumie mojego pytania. Ja Panu zadałem bardzo proste pytanie, każdy kto wie cokolwiek na temat portu byłby w stanie odpowiedzieć. Ja już nie będę wracał do tego pytania, ale powinien Pan dokładnie się zapoznać o co mi chodzi. Moje pytanie dotyczyło możliwości eksploatacyjnych portu. W dzisiejszych „Wiadomościach Darłowskich” nie ma ani jednego słowa na ten temat. Eksploatacja portu interesuje mnie ze względów ruchu statków handlowych. o czym dawno Panu mówiłem i myślę, że Pan powinien zrozumieć to pytanie.”

Burmistrz A. Klimowicz: „W dalszym ciągu nie rozumiem czego Pan ode mnie oczekuje? Natomiast czy Pan chce przez to powiedzieć, że nasza spółka komunalna Zarząd Portu Morskiego jest zbyt mało aktywna, w celu zwiększenia ruchu statków handlowych w porcie? O to chodzi? Jeżeli tak to w poprzednim roku 2005 ruch handlowy w porcie uległ znacznemu zwiększeniu w stosunku do roku 2004. Są to dane oficjalne. Może ja odwrócę sytuację, chciałbym zapytać Pana Panie Radny Janiczak publicznie: Jakie wymierne efekty przyniosła Pana podajże roczna praca w naszej Spółce? Jeśli mnie pamięć nie myli to w 2004 roku miał Pan kilka umów cywilnoprawnych z naszą Spółką Zarząd Portu Morskiego i miał Pan o ile pamiętam odpowiadać między innymi za to w swoim zakresie obowiązków, aby ten ruch towarowy w porcie się zwiększył. Miał Pan zabiegać o to, by do portu wchodziły nowe jednostki, armatorzy, aby coś się działo. Z tego co wiem miał Pan również przedkładać z tego sprawozdania. Może zechciałby Pan poinformować za co pan odpowiada i jakie były efekty z tego co pamiętam Pana rocznej pracy w naszej Spółce? Może od tego zacznijmy Panie Radny Janiczak, później porozmawiamy dalej co się działo w tej Spółce w momencie kiedy Pan już przestał świadczyć usługi na rzecz Spółki. Czy ruch towarowy w porcie załamał się jak Pan odszedł, czy może się zwiększył?”

Radny B. Janiczak: „Chętnie panu odpowiem na to pytanie , Panie Burmistrzu. Powiem Panu jeszcze jedną rzecz o czym zresztą rozmawiałem z Radą Nadzorczą. W porcie brakuje infrastruktury, na pewno Pan nie wie, że ostatnio miałem możliwość zawarcia dłuższego kontraktu na przeladunki peletów drewnianych i brykietów drewnianych. Darłowo straciło ten kontrakt ze względu, że nie ma magazynów. Te statki wchodzą do innego portu, ja mam z tym wszystkim kontakt. Jeżeli chodzi o wcześniejszą działalność, to co mogłem to zrobiłem. Nie ode mnie wszystko zależy. Może Pan sięgnąć do wcześniejszych spraw np. sprawa spółki warszawskiej, która chciała to inwestować, ale jak to powiedziałem nie wszystko zależy ode mnie. Na pewno w tym roku będzie więcej statków.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Panie Radny, Pan bardzo imagnitycznie powiedział o efektach swojej pracy, proszę mnie sprostować, możemy zajrzeć do dokumentów, ale z tego co pamiętam jeszcze informowany przez uprzedniego dyr. Portu, to chyba roczna Pana praca przyniosła efekt w postaci zerowej. Ani żaden kontrakt dodatkowy z tego tytułu nie został przez Zarząd Portu czy przez inne osoby działające w porcie w wyniku Pana aktywności zawarty, jeżeli się mylę to proszę to na bieżąco sprostować. To co Pan powiedział nie do końca rozumiem i poprosiłbym o wyjaśnienia. Mówi Pan, że czegoś w naszym porcie brakuje między innymi nabrzeży, hał o których Pan wspominał. Jaki jest pogląd Pana na ten temat?”

Czy te hale powinien budować samorząd, czy te hale to jest coś co powinno być elementem jakiejś koncepcji biznesowej realizowanej tutaj przez przedsiębiorców, którzy chcieliby robić w tym porcie dobry biznes? Jeżeli tak no to się zgadzamy i pokiujemy sobie głową, że pewnie wiele rzeczy mogłoby się dziać w tym porcie, ale się nie dzieje bo infrastruktura jest taka jaka jest. Jeżeli trzeba byłoby wystawić rachunek to myślę, że głównie Urzędowi Morskiemu, który jeszcze 5-6 lat temu był absolutnym władcą w tym porcie i całą ogólnodostępną infrastrukturą zarządzał. Miał obowiązek nie tylko ją modernizować, ale ją również rozwijać. Wiem, że Pan nie jest dyrektorem Urzędu Morskiego, ale o to zabiegał i ubolewam, że Pan nim nie został bo pewnie, gdyby Pan nim był to już w tym porcie wszystkie nabrzeża o które walczę z Panem dyr. Szczotkowskim byłyby dawno wybudowane. Oczekiwałbym od Pana jako Radnego, wsparcia różnego rodzaju działań by zmusić Skarb Państwa czy Urząd Morski do jakby zakończenia budowy naszego portu w tym elementarnym znaczeniu.”

Radny B. Janiczak: „Zgadzam się z tym Panie Burmistrzu jeśli chodzi o nabrzeże refulacyjne i mógłby Pan rozpatrzyć wniosek jeżeli chodzi o nabrzeże parkowe, w które Pan chce inwestować duże pieniądze. Czy nie lepiej byłoby te pieniądze zainwestować w nabrzeże refulacyjne po stronie zachodniej, gdzie można byłoby powiększyć obrotnicę statków i wybudować normalne nabrzeże z prawdziwego zdarzenia z całym zapleczem portowym?”

Burmistrz A. Klimowicz: „To nie jest tak, że mamy wybór, że robimy jedno czy drugie nabrzeże. Z tego funduszu, z którego chcemy pozyskać środki, czyli z sektorowego programu operacyjnego Rybołówstwo i Przetwórstwo Rybne nie ma możliwości byśmy uzyskali pieniądze na budowę nabrzeży handlowych. Sam program jest nakierowany na wsparcie rybołówstwa. My te sprawę konsultowaliśmy z Departamentem Rybołówstwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z Biurem ds. Rybactwa w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która za wdrażanie tego programu odpowiada, zarówno w Warszawie z panem dyr. Andrzejem Najmanem jak i z pracownikami Biura Regionalnego w Szczecinie. Tutaj po pokonaniu wielu przeszkód mamy szansę. Nabrzeże jest własnością Skarbu Państwa Urzędu Morskiego, natomiast teren przylegający do nabrzeża już jest nasz. Dlatego, aby być beneficjentem ewentualnego projektu to na początku musimy wejść we władanie tego nabrzeża. Jeden z zapisów tego porozumienia mówi, że Urząd Morski zobowiązuje się o wystąpienie do Ministra Skarbu Państwa o wyrażenie zgody na użyczenie Gminie Miasto Darłowo na 10 lat tego nabrzeża w celach realizacji tej inwestycji. Wpierw musimy pozyskać te nabrzeże nie stając się jego właścicielem, ale mając tytuł jakby prawny do władania, by złożyć odpowiedni projekt i dostać na to pieniądze. Jednak po drugiej stronie sytuacja jest jakby bardziej skomplikowana. Tam, gdzie powstałoby to nabrzeże w dużej części jest to grunt Skarbu Państwa. Tak jak mówiłem te pieniądze są głównie dla rybaków. Będą dodatkowe miejsca postojowe dla jednostek rybackich, dla kutrów, dla małych łódek dlatego że część tych kutrów stacjonuje dziś w górnej części portu przy ul. Flisackiej za Frankiem Zubrzyckim. Modernizacja tego nabrzeża będzie między innymi polegała na stworzeniu nabrzeży postojowych dla kutrów większych i mniejszych. Natomiast ciąg jezdny będzie połączeniem jednej przystani rybackiej z drugą przystanią rybacką. To nie jest tak, że za te pieniądze, o które się ubiegamy można byłoby zrobić nabrzeża po drugiej stronie. Nie można byłoby. Przynajmniej zgodnie ze stanem prawnym takim jakim on na dzisiaj jest. Musimy składać takie projekty na jakie dostaniemy pieniądze, a tam gdzie nie mamy możliwości należy podejmować takie działania wobec myślę Skarbu Państwa, polityków by w jakiejś niedalekiej przyszłości przewidzieli jakby zakończenie budowy tego portu Darłowskiego łącznie z budową nabrzeży towarowych.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządza 20 minut przerwy.

Radny B. Janiczak: „Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy chciałem się odnieść do projektu Pana Burmistrza, o którym dzisiaj czytałem w „Wiadomościach Darłowskich” odnośnie ustawienia kutrów wzdłuż nabrzeża parkowego. Według mnie jest to mało realne z tego względu, że będzie kolidowało to z ruchem jednostek. Jeżeli będzie Pan chciał to zrealizować to musi się pan liczyć z pogłębieniem toru i poszerzeniem całego toru wodnego. To tak na marginesie. Chciałem Panu odpowiedzieć na pytanie, które wcześniej mi pan zadał odnośnie mojej działalności. Mogę Panu powiedzieć, że jeżeli będzie Pan miał jakikolwiek ładunek to jestem w stanie Panu załatwić statek w ciągu kilku dni. Kwestia tylko opłacenia fraktur z Pańskiej strony.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Co do modernizacji nabrzeża parkowego. Z całym szacunkiem, ale te tematy były już uzgadniane wstępnie z kierownictwem Urzędu Morskiego w Słupsku. Wszystkie te różne okoliczności, o których Pan mówi były, są i będą oczywiście uwzględniane.”

P. Z. Grosz: „Chciałbym tylko Panu Burmistrzowi przypomnieć, że mieszkańcy Darłowa wielokrotnie do mnie zgłaszali o przystąpieniu do likwidacji dziur na naszych drogach. Prosiłbym Pana Burmistrza o uczulenie swojego referatu, aby można byłoby już do tego przystąpić.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Ja myślę, że na naszych drogach to tych dziur jest już mało, prawie w ogóle. Natomiast te dziury, o których Pan Przewodniczący mówi to w dużej części są na drogach wojewódzkich. Z całą konsekwencją powiem tak myślę, że nie jesteśmy takim bogatym miastem abyśmy mogli np. w trakcie zimy łątać dziury po, by za miesiąc znowu w tym samym miejscu była dziura. Mamy skromne środki i musimy je szanować. Łatanie dziur można robić w odpowiednich temperaturach, wtedy kiedy wiemy, że nie ma mrozu, kiedy w tych dziurach nie stoi woda. Muszą być pewne warunki techniczne. Ja jako kierowca też się irytuję kiedy wpadam w jakieś dziury. Moim zdaniem to nie znaczy, że dziury od razu trzeba łątać. Po prostu w niektórych momentach nie stać nas na to i trzeba trochę odczekać. Chciałbym Pana Przewodniczącego i Wszystkich Państwa zapewnić, że na pewno te dziury ani jeden dzień dłużej nie będą. W momencie kiedy warunki atmosferyczne na to pozwalają te dziury są łątane. Staramy się przypominać pracownikom Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o tym, by jak najszybciej te drogi remontować. Pan Przewodniczący też brał udział w wielu spotkaniach. Nie tak dawno miała tutaj dyżur Radna Wojewódzka Urszula Kostuch i wiem, że Pan Przewodniczący i kilka innych osób również z Rady Miejskiej na ten temat się wypowiadało. Kilka dni temu p. Kostuch dzwoniła do mnie i przekazywała mi, że wszystkie uwagi zostały przekazane bezpośrednio do dyrekcji i do oddziału koszalińskiego Zarządu Zachodniopomorskiego. Ponadto poinformowała, że sprawy te poruszy na sesji sejmiku wojewódzkiego. Mamy tylko wstępne obietnice, że w tym roku będzie to szybciej robione, choćby oznaczenie poziome przejść dla pieszych i inne malowania tych dróg.”

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwał.

P. Jerzy Buziałkowski- Kierownik Referatu GniP: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ponownie odwołujemy się do woli Wysokiej Rady w sprawach, które były przedmiotem obrad i uchwał Wysokiej Rady na poprzedniej sesji. Chodzi o grupę uchwał związanych z planowaniem przestrzennym. W opracowywanym właśnie przez Miasto studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Darłowo. Z projektami uchwał zwracamy się ponownie do Wysokiej Rady z trzech powodów: pierwszy powód dotyczy nie dość starannego przygotowania przez Referat, którym kieruję listy nieuwzględnionych uwag

zgłoszonych do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. W związku z tym ponoszę całkowitą odpowiedzialność. Dzisiaj Państwo Radni mają już listę aktualną i pełną. Chodzi tutaj o uwagę zgłoszoną i zapisaną w pkt 7, która dotyczy strefy XVI a – obszary polderów łąkowych. Jak Państwo Radni pamiętają tych obszarów dotyczyło kilkadziesiąt podobnych uwag. Merytorycznie ta uwaga, o którą dzisiaj uzupełniamy listę nie odbiega od tamtych uwag. Wszystkie te uwagi wcześniej były przez Państwa Radnych odrzucone. Tak więc proszę o wybaczenie, że doszło do tego zaniedbania; powód drugi to jest to o czym wiedzą zwłaszcza członkowie Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej a mianowicie, że ostatni etap prac nad studium był niezwykle intensywny, było wnoszonych wiele poprawek, które były konsultowane i redagowane z planistami. W związku z tym pośpiechem, nie wszystkie te uwagi zostały zredagowane precyzyjnie. Czasami chodzi o pewne tylko literówki, nie merytoryczne sprawy. Żeby dokument, który będzie później podstawą dla planistów do pracy nad planem miejscowym był precyzyjny i nie budził wątpliwości, to uporządkowaliśmy te poprawki i poprosimy Wysoką Radę by ona je przyjęła- podkreślam nie mają one charakteru merytorycznego jedynie charakter redakcyjny; trzeci powód to jest taki, że Burmistrz Miasta i Komisja Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej postanowiła zająć się wnioskiem mieszkańca miasta, który wpłynął już poza procedurą i którym ani Burmistrz ani Wysoka Rada nie musiałyby się zajmować, ponieważ nie wpłynął w terminie. Ponieważ jest to interes Miasta i był jeszcze ten ostatni czas, żeby ewentualnie wprowadzić zmiany jeżeli taka będzie wola Wysokiej Rady. Dlatego Burmistrz i Komisja postanowiły się zająć tymi poprawkami. To są Wysoka Rado trzy powody, dla których absorbujemy dziś uwagę Wysokiej Rady i prosimy o powtórzenie tej procedury uchwalodawczej, która miała miejsce na poprzedniej sesji. Motywacja nasza jest taka, że nawet jeżeli tutaj zostały popełnione błędy, to nie są to błędy na dzisiaj nieodwracalne, nie skutkujące niczym negatywnym, ani dla miasta ani dla jego mieszkańców. Natomiast nie ma takiej pewności, ale mogłoby istnieć jakieś zagrożenie, że gdybyśmy nie dopieścili tych dokumentów, to w przyszłości mogłyby się stać podstawą, by podważać te dokumenty. Chcemy tego uniknąć i dlatego w imieniu Burmistrza Miasta wnioskujemy najpierw o uchylenie wszystkich uchwał podjętych na poprzedniej sesji a następnie przyjęcie już z poprawkami uchwał w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i w sprawie planu miejscowego- dziękuję.”

Na wniosek Radnych Przewodniczący Rady Miejskiej zarządza 5 minut przerwy.

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej Z. Jęcka poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radna G. Klingiert: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo projekt, który przedstawił Pan Kierownik jest projektem nie do końca dopracowanym. Natomiast Pan Kierownik w swojej wypowiedzi powiedział, że on osobiście odpowiada za te braki, za te nieścisłości. Chciałabym się dowiedzieć od Pana Burmistrza na czym polega ta odpowiedzialność, czy były w stosunku do Pana który to powiedział tutaj, dzisiaj, teraz na sesji czy były jakieś służbowe powiedzmy sankcje, uwagi czy jakieś konsekwencje? Pan Kierownik to powiedział, więc ja słuchając pytam-dziękuję.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Sprawy między kierownikiem zakładu pracy jakim jestem a moimi pracownikami to jest kwestia do mnie należąca i wybaczy Pani Radna, że nie będę więcej się już na ten temat wypowiadał.”

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/444/06 w sprawie uchylenia uchwał stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.7.Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy- Miasto Darłowo.

P. Jerzy Buziałkowski- Kierownik Referatu GNiP: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado tak jak zaznaczyłem są trzy powody, ze względu na które będziemy ponownie podejmować uchwałę o zmianie studium. Pierwszy dotyczy listy nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy- Miasto Darłowo. Wniesionych na podstawie art. 11 pkt 11 ustawy z dnia z 27 marca 2003 r. o planowaniu przestrzennym. Na tej liście jest nowa pozycja , która nie była rozpatrywana przez Państwa Radnych, jest to pozycja nr 7 na liście, która dotyczy polderu w obszarze XVI a. Drugi wniosek mieszkańca Darłowa dotyczy – to już jest wniesione poza tym przywołanym przeze mnie trybem ustawowym i dotyczy zmiany przeznaczenia w studium. Właściciel działki nr 30 obr.10 tj. przy ul. Dygasińskiego i ul. Sportowej wnioskował o przeznaczenie tej działki pod budownictwo. Natomiast w projekcie studium ta działka między innymi planowana jest pod obiekty sportowo-rekreacyjne i kulturalne wraz z towarzyszącą infrastrukturą i zielenią. Stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie tego wniosku. Jest takie, aby nie uwzględniać tegoż wniosku, dlatego że w tym miejscu zaplanowano ważne dla rozwoju miasta inwestycje najogólniej planowana budowę hali widowiskowo- sportowej. Ten teren graniczy z istniejącymi obiektami sportowymi z drugiej strony będzie graniczył z planowymi osiedlami mieszkaniowymi i istniejącymi, aby powstał tam ochronny pas zieleni. Niestety, gdybyśmy przyjęli wniosek mieszkańca to ten teren, który pozostanie na realizację tych zadań będzie po prostu za mały. Drugi dotyczył działek nr 29-30-41 obr.8. też był zaprojektowany w studium na tereny zielone. Mieszkaniec wnosi o to, aby te grunty były przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Ten wniosek Burmistrza Miasta proponuje uwzględnić pozytywnie. Trzeci wniosek dotyczy działki nr 78 obr.8, ale tutaj na samej Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej wnioskodawca mówił, że jest skłonny z tego wniosku zrezygnować. W związku z tym nie był on jakby przedmiotem analizy Burmistrza, potraktowano to jako wniosek nie aktualny- dziękuję.”

Opinia komisji:

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej Z. Jęcka: poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządza 5 minutową przerwę

Głosowanie nad odrzuceniem lub przyjęciem uwag w części nieuwzględnionej dot. projektu zmiany studium... załącznik nr 3A do niniejszego protokołu. Każdą z uwag głosowano odrębnie.

poz. 1 „za” nieuwzględnieniem 15 głosów (jednogłośnie),

poz. 2-3 „za” nieuwzględnieniem 15 głosów (jednogłośnie),

poz. 4 „za” nieuwzględnieniem 14 głosów; 1 głos „wstrzymujący”

poz. 5 „za” nieuwzględnieniem 14 głosów; „za” uwzględnieniem 1 głos;

poz. 6-32 „za” nieuwzględnieniem 15 głosów (jednogłośnie),

poz. 33 „za” uwzględnieniem 1 głos; 13 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”

poz. 34-47 „za” nieuwzględnieniem 15 głosów (jednogłośnie).

Wnioski dotyczące pozycji „zażalenia.”

działka nr 38 obr.10 „za” uwzględnieniem 0 głosów, 12 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące”,
działka nr 29-30-41 obr.8 „za” uwzględnieniem 15 głosów (jednogłośnie),
działka nr 78 obr.8 „za” uwzględnieniem 0 głosów, 13 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące”,
działka nr 19 obr.8 „za” uwzględnieniem 0 głosów, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących”.

Rada Miejska przy:

-15 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/445/06 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy- Miasto Darłowo stanowiącą załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządza 5 minut przerwy.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej A - Darłowo Południe położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.

Opinia komisji dotycząca całości planu.

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej Z. Jęcka: poinformował, że Komisja wszystkie projekty uchwał dotyczące planu zaopiniowała pozytywnie.

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/446/06 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej A - Darłowo Południe położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo stanowiącą załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej B – Darłówko Zachodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/447/06 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej B – Darłówko Zachodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo stanowiącą załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej C – Darłówko Wschodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/448/06 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej C – Darłówko Wschodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo stanowiącą załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej D – Darłowo Centrum położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo.

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/449/06 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej D – Darłowo Centrum położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo stanowiącą załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej E – Darłowo Wschodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/450/06 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej E – Darłowo Wschodnie położonej na obszarze gminy – Miasto Darłowo stanowiącą załącznik nr 9 do protokołu.

Burmistrz A. Klimowicz zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu nr 13 w miejsce punktu 19. Kolejne punkty od 14 do numeru 18 otrzymują numerację od 13 do 17.

Rada Miejska przy:

- 10 głosach „za”
- 3 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących” zmieniła porządek obrad

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki.

P. W. Wiśniowski- Dyrektor MZBK: „Proszę Państwa, Wysoka Rado zgodnie z ustawą przedsiębiorstwo przedłużyło wniosek o zatwierdzenie taryf doprowadzania wody i odprowadzania ścieków, który został Państwu przedłożony. Ich temat poruszany był na Komisji. Proponujemy Państwu uchwałę, aby pozostawić stawki opłat za wodę i ścieki w wysokości nie zmienionej, poza dwoma wyjątkami, które dotyczą ścieków najbardziej agresywnych. Są to odpady płynne, poprodukcyjne i tam proponujemy zwiększenie tych stawek w grupach podwyższonych. Pozostałe pozostają bez zmian – dziękuję.”

Opinie komisji:

Przewodniczący Komisji Gospodarczo- Budżetowej S. Ślęzak: przedstawił pozytywną opinię Komisji w kwestii przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej Z.Jęcka: poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Rada Miejska przy:

-12 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/451/06 w sprawie zatwierdzenia taryfy za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki stanowiącą załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy – Miasto Darłowo na rok 2006.

Skarbnik Miasta A. Balbatun: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy – Miasto Darłowo na rok 2006, dokonuje przeniesienia planowanych wydatków w kwocie 16.736,00 zł dokonuje zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 424 372,00 zł i dokonuje zwiększenia wydatków o kwotę 2.761.928,00 zł. Zmiany dotyczące przenoszonych wydatków dotyczą dwóch zadań- wprowadzenia zadania inwestycyjnego zakupu gruntów dotyczącego drogi dojazdowej przy ul. Chopina oraz kwota 1.891,00 zł zakupu programu do ewidencji substancji szkodliwych. Natomiast kwota, którą zwiększamy dochody i wydatki, to kwota która jest przekazana w ramach dotacji budżetu Państwa, pochodząca z realizowanych inwestycji współ finansowanych z Unii Europejskiej. Natomiast kwota zwiększanych wydatków w kwocie 2.761.928 zł, to wprowadzenie do budżetu kwot wynikających z prefinansowania udzielonej pożyczki przez Bank Gospodarstwa Krajowego na dwa ostatnie projekty realizowane w ramach środków z Unii Europejskiej- dziękuję.”

Opinie komisji:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Cz. Woźniak: poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo- Budżetowej S. Ślęzak: przedstawił pozytywną opinię Komisji w kwestii przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej Z. Jęcka: poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych T. Mielczarek: poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/452/06 w sprawie zmian budżetu gminy – Miasto Darłowo na rok 2006 stanowiącą załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji uchwały XLIV/391/98 Rady Miejskiej w Darłowie z dnia 13 lutego 1998 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

P. Jerzy Buziałkowski- Kierownik Referatu GNiP: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado uchwała XLIV/391 z dnia 13 lutego 1998 r. zobowiązuje Burmistrza Miasta do składania Wysokiej Radzie półrocznych sprawozdań ze sprzedaży i wydzierżawienia mienia na okres dłuższy niż 3 lata. Wywiązując się z teje uchwały Burmistrza Miasta kolejne takie sprawozdanie za ostatnie półrocze przedstawia. Od czasu, kiedy to sprawozdanie obowiązuje zaszły już pewne zmiany. Jeśli Wysoka Rada sobie życzy, to przedstawię w jakich pozycjach te zmiany zaszły: do zarządzeń Burmistrza Miasta za okres od 1 stycznia do 30 czerwca

2004 r poz. 5 - na dzisiaj zarządzenie jest już wykonane, akt notarialny został zawarty 3 marca b.r.; do zarządzeń za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 r poz. 20 – zarządzenie wykonane, akt notarialny zawarto 16 lutego b.r.; do zarządzeń za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2005 r poz. 15 – 20 jest brak chętnych na kupno tych nieruchomości, poz. 21,22,23,24 – akty notarialne podpisano 7 marca b.r., poz. 72 – akt notarialny podpisany 21 marca b.r - dziękuję.”

Radna G. Klingiert: „W moim dokumencie jest informacja z realizacji zarządu Burmistrza Miasta za okres od 1.07.2005 r. do 31.12.2005 r. Podejmując uchwałę ja chcę wiedzieć konkretnie czy podejmuję ją na 30 lat czy na 2 lata. Druga uwaga w tej samej informacji pod pozycja nr 5. Nie jasne dla mnie jest np. „wyzierzawienia na okres 9 gruntu”, czy to 9 gruntów wydzierżawiamy, czy na 10 lat grunty wydzierżawiamy - „położonego na rzece Wieprzy z przeznaczeniem na cele rekreacyjno- wypoczynkowe” i teraz to jest w trakcie realizacji, dotyczy działki nr 9 obr.12 o powierzchni 1472 m² Zachodniopomorski Urząd Melioracji Urządzeń Wodnych nie wyraża zgody na urządzenie kładki w celu dojścia do gruntu. Ja poproszę o informację, bo ja nie rozumiem tego- dziękuję.”

P. Jerzy Buziałkowski: „Jeśli chodzi, Pani Radna słusznie i celnie zauważyła, że jest dopisane jedno zero i proszę Państwa Radnych o skreślenie. Nie chodzi tutaj o to 20005 r. tylko o 2005 r. Jeżeli chodzi o poz. nr 5 to zabrakło tam rzeczywiście słowa - „na okres 9 lat”. Przyimek „na rzece” powinien mieć zapis „przy rzece.”

Radny Z. Gilarski: „Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, Szanowni Państwo z tego co się zorientowałem –Wyspa Lososiowa będzie zagospodarowana na koszt miasta. Plan chyba jest już na ukończeniu, czyli po to my robimy, żeby komuś wydzierżawić zrobiony praktycznie park wypoczynku? Czy to chodzi o Wyspę Lososiową?”

Radny Z. Jęcka: „Dotyczy to terenu ul. Powstańców Warszawskich, między zamkiem a Skwerem Sikorskiego.”

Radny W. Woźniak: „Państwo Tomaszewscy występowali o taką wyspę i my zgodziliśmy się na to, aby zagospodarowali ją od tyłu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządza 5 minut przerwy.

P. Z. Grosz: „Czy wypowiedź dla Pana Radnego jest wyczerpująca?”

Radny Z. Gilarski: „Przyznam się, że nie jestem w pełni zorientowany, o który kawałek gruntu chodzi.”

P. Jerzy Buziałkowski: „Chodzi o kawałek przy Gościńcu Zamkowym obecnym za dawną starą biblioteką.”

Rada Miejska przy:

-13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/453/06 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji uchwały XI.IV/391/98 Rady Miejskiej w Darłowie z dnia 13 lutego 1998 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata stanowiącą załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.16.Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Darłowo osobom prawnym prowadzącym działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną na cele niezwiązane z działalnością zarobkową, a także organizacjom pożytku publicznego na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego.

P. Jerzy Buziałkowski- Kierownik Referatu GNiP: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, art. 68 Ustawy o Gospodarce Nieruchomościami, daje delegację Radom Gminy do ustalenia bonifikat przy sprzedaży nieruchomości w określonych przypadkach wyszczególnionych w tym artykule. W ust. 1 w pkt. 2 tej ustawy jest wyszczególniony przypadek, w którym Rada Gminy może udzielić bonifikaty przy sprzedaży organizacjom najogólniej zajmujących się celami społecznymi, pro społecznymi oraz organizacjom pożytku publicznego nieruchomości z bonifikatą. Przy czym zapis ustawowy mówi o tym, że bonifikatę Wysoka Rada może ustalić dla osób fizycznych i osób prawnych Burmistrz Miasta proponuje Wysokiej Radzie przyjęcie uchwały, na mocy której organizacje zajmujące się taką działalnością jak sport, turystyka, leczenie, opieka, działalność charytatywna, kultura, działalność naukowo-badawcza, naukowa, edukacja, oświata oraz organizacje pożytku publicznego, mogą nabyć nieruchomości od Gminy Miasta Darłowa z bonifikatą w wysokości 95%. Przy czym chcę podkreślić, że z tej ulgi będą zgodnie z propozycją Burmistrza, będą mogły skorzystać tylko osoby prawne. Osoby fizyczne na mocy tej uchwały nie będą mogły się ubiegać o taką bonifikatę. Dalej Burmistrz Miasta proponuje, by zapłata za nieruchomość 5% wartości – bo tyle pozostanie do zapłaty po zastosowaniu bonifikaty, odbyła się albo jednorazowo, albo maksymalnie w pięciu rocznych ratach. W przypadku zbycia nieruchomości przeznaczonej na cele inne niż określone w uchwale, lub wykorzystaniem jej na inne cele przed upływem 10 lat od dnia jej nabycia, nabywca zobowiązany jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Bezpośrednią przyczyną do powstania tej uchwały był wniosek „Caritas-u” o zakup nieruchomości na cele hospicjum stacjonarnego w Darłowie. Caritas diecezjalny ma środki zapewnione na wybudowanie tej instytucji. Planuje również, aby przy hospicjum powstały inne instytucje prowadzące działalność charytatywną i opiekuńczą. Przyjęcie tej uchwały pozwoli na nabycie z 95% bonifikatą nieruchomości przez Caritas. Uchwała ma zasięg szerszy, inne instytucje które chciałyby w Darłowie prowadzić działalność na rzecz mieszkańców, też będą mogły skorzystać z tej uchwały. Przy czym chciałbym podkreślić, że uchwała ta nie zakłada pewnego automatyzmu tzn. każdy kto wylegitymuje się, że prowadzi taką działalność od razu musi skorzystać z jej dobrodziejstw, musi kupić nieruchomość na tych warunkach. Tak więc sprzedaż nieruchomości w tym trybie będzie podejmowana przez Burmistrza w porozumieniu, czy przy opiniowaniu przez właściwą kompetentną Komisję Rady Miejskiej, w naszym wypadku przez Komisję Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej. W przypadku negatywnej opinii Burmistrz będzie mógł się odwołać do woli Rady, albo po prostu zrezygnować z wytypowania tej nieruchomości- dziękuję i proszę Wysoką Radę w imieniu Burmistrza o przyjęcie niniejszej uchwały.”

Opinie komisji:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Cz. Woźniak: poinformował, że Komisja przy 4 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” przyjęła przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo- Budżetowej S. Ślązak: przedstawił pozytywną opinię Komisji w kwestii przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej Z. Jęcka poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały z przegłosowanym wnioskiem, aby w projekcie uchwały w § 4 po słowie „podlegającemu” dodać słowo „pozytywnemu.”

Radna G. Klingiert przedstawiła pismo skierowane do Pana Przewodniczącego oraz Wysokiej Rady, stanowiące załącznik nr 13 do protokołu.

Burmistrz A. Klimowicz: „Mam „wniosek” formalny, aby Pan Przewodniczący pozwolił dobrać dyskusję w tym temacie, a ten wniosek formalny był po tej dyskusji głosowany i on później zadecyduje czy będzie dalsza dyskusja, czy jakieś poprawki będą możliwe czy nie. Jeśli jestem już przy głosie to pozwoli Pan Przewodniczący i Wysoka Rada, że ustosunkuje się jako wnioskodawca. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado z uwagą wysłuchałem uwag do tego projektu przez p. Klingiert wygłoszonych i chciałem Państwu powiedzieć, że nie zgadzam się z nimi ani w ogóle ani w szczególności. Zanim przejdę do uwag bardziej jakby szczegółowych, to wyrażę kilka zadań ogólnych. Otóż może ktoś by powiedział, myślę że część z Państwa podziela pewne zdziwienie tymi wnioskami, które tutaj przez Panią Radną zostały podjęte, tą miażdżącą krytyką całego sensu takiej uchwały. Może ktoś byłby tutaj tym zdziwiony, pomimo tego, że Pani Genowefa Klingiert w dyskusji na Komisjach wyrażała różne wątpliwości, sprzecznie głosowała, z tego co wiem w niektórych Komisjach wstrzymywała się od głosu, głosowała przeciw pozytywnemu opiniowaniu. Natomiast może ktoś byłby zdziwiony, ale ja nie jestem. Ja nie jestem zdziwiony, ponieważ Pani Genowefa Klingiert mnie w tym momencie, jakby nie zdziwiła. Jest to dla mnie pewna konsekwencja, rzekłbym pewnych działań politycznych, które Pani Genowefa Klingiert uosabia. Jest to pewna konsekwencja i to nie tylko konsekwencja mająca korzenie w tej Radzie Miejskiej, ale powiedziałbym w drodze życiowej Pani Radnej Genowefy Klingiert. Nie jest dla mnie w związku z tym zaskoczeniem, że ten chyba pierwszy, jak nie pierwszy to najbardziej może taki żarliwy protest przeciwko planom podejmowanych przez Samorząd czy planom, które mogłyby być przez Samorząd realizowane, dotyczy właśnie tej kwestii. Dotyczy kwestii takiej o to, polegającej na stworzeniu warunków dla lepszego działania w tym mieście organizacji pozarządowych a w szczególności organizacji na początku, jakby w tym jednym przypadku tutaj wywołanym tzn. organizacji pozarządowych związanych z kościołem rzymsko-katolickimi, organizacji rządowych zajmujących się działalnością charytatywną. Znając myślę dosyć dobrze poglądy polityczne Pani Genowefy Klingiert, jej liczoną już kilkadziesiąt lat aktywność polityczną w różnego rodzaju organizacjach politycznych, nie tylko w III Rzeczypospolitej ale w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Ja się akurat nie dziwię, że wokół Pani Radnej Genowefy Klingiert jest uchwała, z której być może jako pierwszy skorzystałoby, Caritas Diecezjalny dla realizacji tego działania. Jako pierwsze chociaż niekoniecznie, bo myślę że w kolejce do skorzystania z dobrodziejstw tej uchwały stoją inne organizacje pozarządowe, sportowe i tak dalej. Ja się temu nie dziwię, bo jeżeli z tym żarliwym atakiem występuje osoba, która przez wiele lat była aktywnym członkiem organizacji politycznych, które jakby miało z definicji wpisane w swoje działania dławienie organizacji pozarządowych, dławienie aktywności obywatelskiej mieszkańców, dławienie aktywności obywatelskiej Polaków. Ja się dzisiaj nie dziwię, że dzisiaj akurat nie kto inny tylko Pani Genowefa Klingiert, dzisiaj 17 lat po rozwiązaniu Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej i 17 lat po upadku Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, tak aktywnie przeciwko tej uchwałce oponuje. Bo kto politycznie nasiąkł w latach 70-80 pewnymi ideami walki z kościołem, ideami ateizmu wojującego, temu dzisiaj nawet po prawie 20 latach wszystko się kojarzy źle i jeżeli coś jest związane z niezależną aktywnością obywatelską, jeżeli coś jest związane choćby pośrednio z działalnością charytatywną kościoła. Przypomnę Państwu, że w latach PRL-u Caritas nie miał możliwości działania. Władze PRL-u znacznie ograniczały,

wręcz zlikwidowały możliwość prowadzenia aktywności charytatywnej przez kościół rzymsko-katolicki i przez inne organizacje wyznaniowe. Dlatego akurat nie dziwię się – powtórzę to jeszcze raz, że tak żarliwy atak na tą uchwałę na jej projekt przeprowadza Pani Radna Genowefa Klingiert, bo akurat Pani Radnej o sympatię do niezależnej aktywności obywatelskiej organizowanej w organizacjach pozarządowych, sympatię do kościoła rzymsko-katolickiego i jego działaniach charytatywnych nigdy bym nie podejrzewał. To jest uwaga ogólna. Natomiast, jeżeli chodzi o szczegółowe zarzuty, proszę Państwa uważać, że są chybione. Paragrafy tej uchwały, zwłaszcza § 3 i inne dają tutaj Radzie Miejskiej cały czas wgląd w to, co dzieć się będzie z ewentualnymi nieruchomościami, które na rzecz organizacji pozarządowych na wymienione w tytule uchwały cele byłyby przeznaczone. Zupełnym nieporozumieniem stałoby się tutaj jakieś zarzuty mówiące o uszczupleniu spodziewanych dochodów Miasta, bo tego typu sprzedaże z tą bonifikatą w ogóle na etapie projektowania budżetu byłyby nie planowane, a jak byłyby planowane to byłyby planowane właśnie na takim poziomie, który zakłada ta bonifikata. Tutaj zarzut, że Miasto spodziewałoby się większych dochodów a nagle wpadnie w jakąś pułapkę, tego że część tych nieruchomości będzie podlegała uchwale o 95% bonifikacie w związku z tym budżet miasta nie będzie prawidłowo wykonywany po stronie dochodów – to są zarzuty chybione. I tak można by po kolei tutaj z każdym z tych zrzutów również polemizować. Natomiast na koniec mojego wystąpienia chciałbym powiedzieć taką rzecz, że ja wszystko rozumiem, rozumiem aktywność przedwyborczą Pani Radnej, rozumię adresowanie się do skrajnego, jak nie mam elektoratu niechętnego między innymi kościołowi rzymsko-katolickiemu i szukanie w tym elektoracie ewentualnego poparcia, różnego rodzaju tutaj ewentualne bonusy polityczne jestem w stanie zrozumieć. Natomiast uważam, że czymś niedopuszczalnym jednak w debacie są słowa, które tutaj zostały wypowiedziane, które jak rozumiem znajdują się w formie pisemnej, słowa o jakimś podziale, że ktoś się z kimś tutaj będzie dzielił może pod stolikiem, pewnego rodzaju insynuacje – tak to odbieram, które zostały wygłoszone głównie pod moim adresem. Myślę, że jest to zupełnie poniżej poziomu debaty publicznej i pomijam, że są to zarzuty właśnie zupełnie chybione, bo właśnie ta uchwała daje możliwość pewnej przejrzystości w procesie ewentualnego zbywania nieruchomości na rzecz organizacji pozarządowych czy innych osób prawnych, bo o takich mowa jest w tej uchwale. Proszę Państwa, to właśnie ta uchwała między innymi tym nas odróżnia od działań podejmowanych przez niektóre inne samorządy, gdzie tego typu różnego rodzaju darowizny, może nie dotyczące bezpośrednio nieruchomości ale np. ulg w podatkach, są robione właśnie bez pełnej tutaj uchwalonej przez Radę samorządu delegacji. Pewnie część z Państwa czytała o pewnym burmistrzu sąsiedniej gminy, który udziela ulg w podatkach na sumę setek tysięcy złotych. Jest to niewielkie miasto, 10 razy mniejsze od np. Koszalina, w którym jakby kwoty ulg są o wiele mniejsze. To jest właśnie przykład tego jak czasami są nadużywane prerogatywy, które ma wójt, burmistrz czy prezydent, a które nie mają swojej jakby wprost delegacji wynikających z uchwał samorządu. Ta uchwała właśnie wytycza kierunek i daje ramy organizacjom pozarządowym i innym osobom prawnym. Myślę z jednych z takich małych można powiedzieć bez przesady Konstytucji naszego samorządu oprócz np. postulowanej tej, o której była dzisiaj mowa trwają prace, która będzie regulowała zasady ulg czy zwolnień podatkowych. Trwają również prace nad innymi podobnymi uchwałami, które z góry będą dawały mieszkańcom, organizacjom pozarządowym, osobom prawnym czy fizycznym pewną świadomość, że jeżeli będą podejmować pewną aktywność w danym kierunku, to mogą liczyć na to czy na tamto, a nie na łaskę tego Burmistrza czy tej Rady, czy na łaskę jakiejś następnej rady czy następnego samorządu. To co Pani Radna Genowefa Klingiert tutaj jakby postuluje, czyli nie podejmowanie tego projektu a podejmowanie incydentalnych, epizodycznych uchwał przy każdej próbie ewentualnie zbycia, to jest właśnie to rozdawnictwo, to jest właśnie sprowadzenie spraw do takiego poziomu, że organizacja pozarządowa, osoba prawna, za każdym razem musi się łączyć do kolejnej zalóżmy ekipy kierującej tym miastem. Ta uchwała

da właśnie pewne ramy i to nie tylko na dzisiaj, ale również ramy dla organizacji pozarządowych do pewnego planowania za rok, za dwa, za pięć, za dziesięć. Jest pewną tamą przed tym, że przyjdzie jakiś inny samorząd, inni ludzie, że po pokroju Pani Genowefy Klingiert i wtedy powiedzą „nie to my się nie zgadzamy, bo nam się nie podoba, to że to jest jakieś dzieło np. charytatywne, robione przez taką organizację a nie inną, gdyby było przez inną to może nam by się podobało”. Ta uchwała właśnie zapobiegnie takiej uznaniowości i stworzy pewien przejrzysty mechanizm niezależnie od tego jakie barwy, czy zabarwienia polityczne będzie przyjmował Samorząd Miejski w Darłowie w latach następnych. Także Szanowni Państwo, Wysoka Rado ponawiam wnioski o uchwalenie tej uchwały w przedłożonym projekcie, o odrzucenie wniosków przez Panią Genowefę Klingiert proponowanych. Myślę, że ta uchwała da możliwość, o czym mówiłem na komisjach- nie tylko powstaniom takim dziełom charytatywnym, które tutaj Parafia św. Gertrudy i Caritas diecezji koszalińsko-kołobrzesckiej chce w Darłowie inicjować, ale da możliwość rozwoju różnym innym organizacjom pozarządowym takim jak: „Klub Kolarski Ziemia Darłowska”, inne organizacje sportowe, również organizacje zajmujące się działalnością turystyczną, informacyjną i wieloma innymi dziedzinami związanymi z rozwojem miasta. Kończąc jeszcze raz ponawiam gorącą prośbę, o uchwalenie tej uchwały w takim kształcie jakim została Wysokiej Radzie przedłożona.”

Radna G. Klingiert: „Powtarzam Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo przewidziałam pewien atak, dlatego też postanowiłam wystąpienie złożyć na piśmie. Uprzejmie proszę, aby protokół z tej Rady był wykonany rzetelnie, ponieważ za oszczerstwa, które pod moim adresem zostały rzucone zamierzam pozwać Burmistrza Miasta Pana Arkadiusza Klimowicza do sądu- dziękuję.”

Radny M. Rzepka: „Podzielam wiele obaw złożonych tutaj chwilę wcześniej przez Panią Genowefę Klingiert odnośnie tego przedłożonego projektu uchwały, ale jednak wbrew pozorom nie o tym chciałem w tym momencie powiedzieć. Tak naprawdę Pani Gienia wyraziła wiele z tego jak mówię, co również i moje obawy stanowi. Chciałbym o czymś innym troszeczkę powiedzieć. Panie Burmistrzu, jako mieszkaniec miasta, jako radny prosiłbym jeśli odpowiada Pan komukolwiek nie robił Pan wycieczek personalnych nie mających związku z przedmiotem rozważanego punktu sesji, rozważanego projektu uchwały. Tak naprawdę nie ma to nic wspólnego z tym. Nie wiem, po co na dobrą sprawę były różnego rodzaju aluzje, sugestie, omawianie życiorysu Pani Genowefy, tak naprawdę mnie nie interesuje jej życiorys, ogółu tu zebranych Radnych, Pański- interesuje mnie to co jest zapisane w treści uchwały. Zdecydowana większość Pańskiego wystąpienia dotyczyła zupełnie innych rzeczy, nie mających z tym nic wspólnego. Ja sobie zadaję zasadnicze pytanie: po co na dobrą sprawę Panu uprawnienia, które dzisiaj ma Rada, bo tak naprawdę ten projekt nie wnosi nic nowego, gdyż na mocy istniejących uprawnień, to Rada-my mamy pewne możliwości prawne co do ewentualnego udzielenia bonifikaty, określonym podmiotom. Ustawa nam to daje nie uchwała. Nie wiem, po co cedować te uprawnienia na Pana tak naprawdę, bo bez urazy bez personalnych wycieczek, czy dzisiaj będzie Pan czy jutro kto inny mi jest to obojętne. Ja dobrowolnie nie zamierzam zrzekać się praw, które mam. W świetle ustawy o bezpośrednim wyborze burmistrza, wójta, prezydenta ustawy o samorządzie, uprawnienia Rady i tak znacząco zostały ograniczone tak naprawdę. Po co je ograniczać jeszcze bardziej. Wychodzę z prostego założenia, że ciało kolegialne jakim jest Rada składająca się z różnych grup zawodowych, społecznych i tak dalej jest bardziej, że tak powiem odpowiednio do tego żeby podejmować tego typu decyzje. Choćby dlatego, że tego cienia nie będzie. Ja głęboko wierzę w to, że jest Pan uczciwym, konkretnym i tak dalej człowiekiem, że nie będzie jakiś tam sugerowanych we wcześniejszym wystąpieniu niedomówień czegokolwiek. Podejmując pewne decyzje jednoosobowo i tylko i wyłącznie

opiniując to przez Komisję, w tym momencie mamy doczynienia z inną sytuacją. Jest to bardziej wątpliwe. Kiedy natomiast nie opinie lecz konkretną decyzję wydaje Rada, wydaje to po przez wydanie uchwały, sytuacja jest już inna. Czy tak naprawdę potrzebujemy tej uchwały tu zasadnicze pytanie się nasuwa, jak dużo różnego rodzaju fundacji, organizacji i tak dalej przez te lata się do nas zgłosiło żeby coś otrzymać? Przecież to prawodawstwo i uprawnienia już istniały na mocy ustawy. Nie wiem. Tak naprawdę proszę mi wybaczyć, ale to co Pan mówi a mówił Pan bardzo dużo, większość dotyczyła wycieczek personalnych. Reszta tak na dobrą sprawę mogła być argumentacją zarówno na stronę przedmiotowego projektu uchwały jak i na stronę ustawy, bo to na dwoje babka wróżyła i ta argumentacja była dwuznaczna pasująca i tu i tu-dziękuję.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Proszę Pana to jest kwestia oczywiście uznania, jedni się interesują pewnymi sprawami drudzy nie. Natomiast ja być może nie dziwię się Panu jako człowiekowi stosunkowo młodemu, że być może o pewnych rzeczach Pan nie chce wiedzieć, natomiast, że jako politykowi lokalnemu to się jednak Panu dziwię. Świat nie jest założony wczoraj i nie zaczął się 27 marca, tylko świat ma pewną historię i również ludzie działający mają swoją historię. Może Pan mi wierzyć albo i nie ale często jest tak, że dzisiejsze działania podejmowane przez polityków centralnych czy lokalnych, mają swoje głębokie korzenie w ich wcześniejszej aktywności. Tutaj tego zdania nie zmienię. Myślę, że to jest również ważne, żeby o pewnych rzeczach wiedzieć i pamiętać. Jeżeli Pana akurat dane sprawy nie interesują, no to przecież też nie ma obowiązku ich wysłuchiwać czy ich zapamiętać. Natomiast, co do Pana jakby uwag już dotyczących ewentualnego cedowania pewnych uprawnień przez Radę na rzecz Burmistrza, to rzecz polega na w czym innym. Rzecz polega na tym, że sens tej uchwały jest również taki, by o to wszyscy zainteresowani wiedzieli, że takie prawo lokalne funkcjonuje i daje ludziom aktywnym, zrzeszonym czy w organizacjach pozarządowych czy w innych podmiotach prawnych prowadzących działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, badawczo- rozwojową, naukową, wychowawczą, sportową lub turystyczną, że mają pewne otwarte drzwi od strony samorządu do pewnej aktywności. Pan powie, że to wynika z ustawy, otóż może Pan wierzyć lub nie- proszę sobie zrobić sondaż wśród znanych Panu organizacji samorządowych. Myślę, że większość z nich nie będzie miało-Pan się o tym przekona –zielonego pojęcia, że są ustawy, które dają tym organizacjom możliwości ubiegania się o taką ulgę. Mało tego nawet sam wnioskodawca inicjatywy powstania hospicjum stacjonarnego i innych reprezentujących czy wywodzących się-nazwijmy zrenomowanej organizacji pozarządowej, jaką jest Caritas. Sam do końca nie miał, wychodząc z tą inicjatywą, tej świadomości, że takie przepisy są możliwe i na coś może liczyć. Co dopiero powiedzieć o różnych mniejszych czy mniej sprawnych organizacjach pozarządowych, zwłaszcza które działają tutaj u nas lokalnie. Sens tej uchwały to jest właśnie danie sygnału wszystkim mieszkańcom zrzeszających się w różnych organizacjach pozarządowych i innych osób prawnych, danie sygnału, że o to samorząd darłowski daje zielone światło dla tego typu inicjatyw. Od nich w dużej części jakby zależy, czy z tego zielonego światła skorzystają czy też nie. To jest akurat uwaga, odnośnie tego co Pan powiedział, że nie wiadomo czy ktoś z tego skorzysta. Ja bym to ujął odwrotnie. Myślę, że dzisiaj to, że nasze organizacje pozarządowe często są słabe i mało aktywne w niektórych obszarach, właśnie wynika z tego, że do tej pory takiego zielonego światła nie było. Tu możemy się spierać dlaczego do dzisiaj nie ma w Darłowie hospicjum stacjonarnego. Dlaczego nie ma np. pozarządowego centrum promocji i turystyki, dlaczego nie ma pozarządowego ośrodka zajmującego się działalnością np. oświatową, dlaczego niektóre kluby nie mają własnej dobrej bazy sportowo-treningowej. Ja postawiłbym tezę, że właśnie dlatego, że do tej pory takiej uchwały nie było. Być może, gdyby ona była 5 lat temu podjęta to wiele z tych organizacji wiedząc o takich możliwościach, podjęłoby już wcześniej skuteczne działania po to, żeby tego rodzaju dzieła podjąć. Dlatego to nie jest żadna próba

zawłaszczania uprawnień przez Burmistrza. Wręcz odwrotnie to spowoduje, że jeżeli przyjdzie inny burmistrz, czy inna rada i będzie miał jakby inną wizję, która była tutaj po części zasygnalizowana w wystąpieniu Pani Radnej Klingiert, inną wizję, że to nie społeczeństwo obywatelskie, nie ludzie, nie organizacje pozarządowe mają coś robić, wszystko ma robić komuna, gmina i broń boże coś przekazać organizacjom pozarządowym, scedować na ich rzecz jakieś uprawnienia, tylko my komuna musimy robić wszystko, to na przeszkodzie tego będzie stała taka uchwała. Wtedy ktoś będzie musiał powiedzieć jasno i otwarcie wszystkim, że nam się ta polityka nie podoba, że my chcemy powrotu tutaj centralnego sterowania z ratusza w tej sprawie. Np. uchylamy tę uchwałę ale to będzie trzeba publicznie powiedzieć. Jeżeli tej uchwały nie będzie, to wtedy zawsze znajdzie się pretekst, dziura w całym, żeby odmówić. Nie dlatego, że jest się przeciwnym aktywności obywatelskiej mieszkańców tylko zawsze się znajdzie inny pretekst, że coś tam jest nie tak czy inaczej. Ta uchwała właśnie stanie na przeszkodzie takiej ewentualnej otwartej zmianie polityki wobec organizacji pozarządowych. Myślę, że my konsekwencje w tej kadencji po przez różnego rodzaju działania, podejmowane przez radę i burmistrza stwarzamy coraz lepszy klimat dla funkcjonowania organizacji pozarządowych. Myślę, że ten kierunek należy utrzymać. Jeżeli po jesiennych wyborach przyszlaby inna ekipa i chciałaby zawracać kijem Wieprzę, to będzie miała problem, ponieważ będą stworzone pewne akty prawne, które temu będą się przeciwstawiały- dziękuję.”

Radny T. Mielczarek: „Szanowni Państwo ja zasadniczo ja chciałbym w dwóch sprawach zabrać głos, ale nie wiążących się z tym tematem. Myślę, że wpłynęło na to może zmęczenie i późna pora, żarliwa debata ale nie było tutaj przytoczonej opinii Komisji Spraw Społecznych, która opiniowała ta uchwałę i chciałbym tutaj dodać, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały. To pierwsza sprawa. Druga to moje osobiste zdanie. Przysłuchując się tej żarliwej debacie, proszę Państwa współpracując z wieloma organizacjami, które mogłyby mieć ułatwioną działalność w przyszłości dzięki podjęciu takiej uchwały. Ja osobiście uważam tak: i bez zbytniego gadulstwa powiem, że takim ludziom, którzy chcą coś zrobić dla innych często bezinteresownie z pasji, należy możliwie pomagać a nie utrudniać im ich funkcjonowanie, utrudniać im pracę. Ja jestem za tym, aby im pomagać i będę głosował za podjęciem tej uchwały- dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządza 5 minut przerwy.

P. Z. Grosz: „Proponuję Państwu taka rzecz za nim zaczniemy dalszą dyskusję, chciałbym przegłosować dwa wnioski formalne pani Klingiert.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Chciałbym zauważyć, że jeżeli Wysoka Rada tak jak proponuje pan Przewodniczący np. podzieli wniosek zgłoszony przez panią Klingiert, wniosek choćby nr 1 o odrzuceniu w całości tego projektu, no to dalsza dyskusja oczywiście będzie bezprzedmiotowa. Natomiast jeżeli Wysoka Rada nie podzieli tego wniosku formalnego, nie przychyli się do niego, to wtedy dyskusja będzie jak najbardziej przedmiotowa i potrzebna. To tylko moja uwaga, Pan mecenasz zgadza się? -dziękuję.”

Radny Z. Gilarski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo przyznam się, że nie jestem dumny z poziomu dyskusji, jaka się toczy nad sprawami ważkimi naszego miasta i dla rozwoju organizacji pozarządowych. Ja mam pytanie do pana prawnika, do pana radcy. Czy gdyby ta uchwała nie weszła w życie, czy zatrzymuje to przydzielanie na określonych zasadach organizacjom charytatywnym nieruchomości? Czy wstrzymuje to proces czy nie? Proszę mi odpowiedzieć.”

Radca prawny- J. Sasin: „Wysoka Rado, jeżeli nie wejdzie ta uchwała w życie to art. 68 oczywiście w dalszym ciągu obowiązuje i indywidualnie Rada może wtedy też wyrazić zgodę.”

Radny Z. Gilarski: „Dziękuję bardzo. Uważam, że dzisiaj wszystkie strony uczestniczące w dyskusji nadużyły kościoła, hospicjum, caritasu do prowadzenia dyskusji. Ja będę głosował przeciwko tej uchwale, ale z innych powodów. Uważa, że każdy wniosek należy rozpatrzyć indywidualnie i skoro Caritas jest organizacją biedną, a chce pomagać biednym nie widzę powodu, aby brać od nich 5% wartości tej działki. Mój wniosek byłby, gdyby taka propozycja wpłynęła, aby Caritas-owi udzielić 99%, aby gmina nie musiała na nich zarabiać. Dlatego będę głosował przeciwko sztywnym regulom. Uważam, że trzeba dopasować indywidualnie do potrzeb danego podmiotu, który będzie się zwracał-dziękuję bardzo ”

Przewodniczący Rady Miejskiej przystąpił do głosowania nad wnioskami złożonymi przez Radną p. Genowefę Klingiert zawartymi w odczytanym piśmie. Wniosek pierwszy dotyczył „odrzućenia w całości przedłożonego projektu uchwały przez Burmistrza w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości”, drugi wniosek dotyczył „przedłożenia do rozpatrzenia przez Pana Burmistrza na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej projektu uchwały dotyczącego sprzedaży nieruchomości miejskiej na potrzeby hospicjum, jeżeli takie zapotrzebowanie wpłynęło do Burmistrza Miasta, a Pan Przewodniczący Rady ogłosi przerwę w obradach umożliwiającą przygotowanie takiego projektu uchwały.”

Rada Miejska przy:

- 4 głosach „za”

- 8 głosach „przeciw”

- 2 głosach „wstrzymujących” odrzuciła wniosek pierwszy pani Genowefy Klingiert.

Na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej Pani Genowefa Klingiert odczytała treść drugiego wniosku.

Radna Genowefa Klingiert: „Wnoszę, aby Pan Burmistrz przedłożył do rozpatrzenia na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej projekt uchwały dotyczący sprzedaży nieruchomości miejskiej na potrzeby hospicjum, jeżeli takie zapotrzebowanie wpłynęło do Burmistrza Miasta, a Pan Przewodniczący Rady ogłosi przerwę w obradach umożliwiającą przygotowanie takiego projektu uchwały, żeby hospicjum nie czekało. Mam głęboką nadzieję, że Wysoka Rada jednogłośnie wyrazi zgodę, aby sprzedać nieruchomość z 95% bonifikatą na tak szczytny cel jak hospicjum- dziękuję.”

P. Z. Grosz: „Głosowanie tego wniosku nie ma sensu w tej chwili bo został odrzucony. Proszę Państwa musimy przegłosować jeszcze jeden wniosek- zmiany § 4, aby po słowie „podlegającemu” dodać słowo „pozytywnemu”, jest to wniosek Komisji Planowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mimo, że w wyniku tego głosowania, za które dziękuję ten drugi wniosek pani Radnej jest jakby bezprzedmiotowy. Natomiast chciałbym się jednak do niego odnieść. Jak jest treść to pani Radna przypomniała już, trzeci raz nie będę powtarzał. Chciałbym to skomentować. Naprawdę w tym momencie chciałbym mieć dobrą wolę i dalej idącą dobrą wolę w interpretacji sensu tego wniosku, każe mi domniemywać delikatnie mówiąc, pewnego rodzaju taką dziecięcą nazwijmy naiwność wnioskodawcy w tej sprawie, albo no jednak troszeczkę brak pewnego wyrobienia, którego

myślę, że radny a zwłaszcza radny drugiej kadencji z kilkuletnim doświadczeniem samorządowym powinien mieć. Nie chcę tutaj mówić o innych możliwych interpretacjach, które by szły w tym kierunku, że jest tutaj jakaś jawnie zła wola. Myślę, że takiej pewnie woli nie ma. Poprzestańmy na tym, naiwność legislacyjna tutaj jest. Proszę Państwa taki wniosek przecież byłby nie możliwy do realizacji dziś bo: jaki mamy na dzisiaj stan faktyczny, a no mamy taki stan faktyczny, że Caritas zwróciło się do miasta o wytypowanie odpowiedniej nieruchomości, zbycie tej nieruchomości na zasadzie bonifikaty takiej czy innej, po to by pewne dzieło inwestycyjno – organizacyjne mogło tam się odbywać. Natomiast, gdyby chcieć zrealizować zgodnie tutaj z wnioskiem Pani Genowefy Klingiert dzisiaj taką uchwałę epizodyczną, no to przecież trzeba byłoby konkretnie na dzisiaj wskazać Wysokiej Radzie: jaka to jest nieruchomość, jaką ma ostateczną lokalizację, jaką ma powierzchnię, jaka jest jej wartość wyceniona przez biegłego rzeczoznawcę, od której należałoby liczyć tą bonifikatę- to wszystko pomijam już, że musiałoby być może teoretycznie byłoby możliwe podlegać wcześniejszym zaopiniowaniu również przez właściwą komisję i dopiero mogłoby być głosowane. Dlatego pewną naiwnością jest, że można by to dzisiaj zrobić. Na dzisiaj ani nie jest ustalona lokalizacja docelowa, ani nie jest ustalona powierzchnia przeznaczona na tego typu zadanie już pomijam następne działania wyceny i tak dalej. To będzie proces, który po ewentualnym uchwaleniu tej uchwały, po jej wejściu w życie będzie można realizować i pewnie zajmie to w najlepszym wypadku kilka miesięcy. Na dzisiaj rozmawiamy z księdzem dyrektorem o ewentualnych lokalizacjach, szukając takie, które byłyby najlepsze dla tego dzieła, jednocześnie nie konfliktowe z innymi jakimiś celami zarówno gminy jak i ewentualnych sąsiadów, właścicieli czy współwłaścicieli. Tego nie dałoby się zrobić, nawet gdyby pan Przewodniczący uchwaliby nam tutaj 5-10 minutową przerwę. Mówię tu pod względem naiwności, bo nie chcę podejrzewać, że pani radna Klingiert zdaje sobie sprawę, że gdyby Szanowna Rada podzieliłaby ten punkt widzenia to skutek byłby taki (nawiązując tu do pana mecenas Sasina), że te działania w moim przekonaniu byłyby storpedowane i oddalone w czasie, być może na długo, długo. Poza tym też jest tego typu kwestia, że potencjalny inwestor, bo też na to należy patrzeć, a inwestycja z tego, co ksiądz dyrektor mówi i w pierwszym etapie będzie warta około pół miliona złotych a w następnych etapach kilka milionów następnych. Ta inwestycja musi mieć swoje finansowanie, z tego co wiem z relacji prasowej i osobistych rozmów, to jakby Caritas z własnych środków, mając pewnie swój budżet, jako stowarzyszenie chce na to dzieło przeznaczyć, pozyskać oczywiście sponsorów, ale ten wkład własny dzisiaj włożyć. Ja myślę, że jeżeli takiego sygnału ze strony samorządu nie będzie w najbliższym czasie, albo byłby taki pożądanym tutaj przez panią radną Klingiert, że wyrzucamy to do kosza i zostawiamy jakby w zawieszeniu. To może być tak, że kierownictwo diecezjalnego Caritas-u powie- „no to w takim razie my tego nie realizujemy tutaj w Darłowie jeżeli nie ma jasnego klimatu społecznego, prawnego, politycznego, nie ma jasnych reguł, to my po prostu idziemy tam, gdzie będzie może bardziej sprzyjający klimat, może będą lepsze możliwości”. Przecież to nie jest tak- nie ma tutaj wśród nas akurat był, ale widocznie inne obowiązki wezwwały księdza dyrektora Stasiejkę- pewnie by to powiedział- to nie jest tak, że Caritas o niczym innym nie marzy, tylko by zrealizować to akurat na terenie powiatu sławieńskiego i właśnie w Darłowie. Diecezja i Caritas działa na terenie zarówno województwa zachodniopomorskiego w dużej części jak i województwa pomorskiego. Prowadzi wiele takich domów, czy dzieł charytatywnych w różnych powiatach, w różnych miejscowościach i można by powiedzieć jest kolejka często również lokalnych samorządów, by właśnie u nich podobne dzieło uruchomić. Przecież na to też trzeba patrzeć nie tylko w aspekcie, że to będzie wielka pomoc dla ludzi umierających, ludzi chorych z terenów głównie miasta Darłowa i powiatu sławieńskiego, ale to będzie również ilość miejsc pracy, ludzie będą normalnie pracować, zarabkować. Również w tym aspekcie marketingowym, inwestycyjnym- myślę na to należy patrzeć. To nie jest tak, że ktoś będzie czekał w nieskończoność, żeby nas tutaj takim dziełem uszczęśliwić. Myślę, że jeżeli nie będzie

18

jasnego sygnału, że chcemy taką inwestycję na swoim terenie, to być może zapadną decyzje, że ponieważ w Darłowie nie ma klimatu to może w innej gminie nadmorskiej, czy nie koniecznie nadmorskiej, czy w innym miejscu warto to robić. Przykład tego wniosku pokazuje jednak, że chyba nie wszystkie zarzuty zostały tutaj do końca przemyślane. Widzę w tym wszystkim pewne jakieś takie zacierzowanie wnioskodawczyni i pewnie innych osób, które nad tymi uwagami pracowały, po to by po prostu storpedować ten projekt. Storpedować pewnie z przyczyn, o których mówiłem ale również z takich, że no może komuś na tym po prostu zależy, żeby odepchnąć również od nas potencjalnych inwestorów, bo również na te osoby prawne, organizacje pozarządowe musimy patrzeć jako również na potencjalnych inwestorów, którzy będą realizowali różne swoje zadania statutowe a przez ten pryzmat tworzyli również między innymi nowe miejsca pracy. Myślę, że potrzeba takiego jasnego sygnału że jesteśmy samorządem przyjaznym dla tego typu przedsięwzięć realizowanych nie tylko przez podmioty komercyjne, ale również przez osoby prawne prowadzące różnego rodzaju działalność charytatywną czy inną wskazaną w projekcie uchwały, która będzie służyła również mieszkańcom miasta Darłowa - dziękuję."

Radna Genowefa Klingiert: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chce poinformować, że nad swoją wypowiedzią pracowałam sama, nikt mi nie pomógł, nikt mi nic nie podpowiadał. To jest moja wypowiedź, że złożona na piśmie określiłam dlaczego. Chcę powiedzieć jedno, chociaż w zasadzie wypowiedzi pana burmistrza na komentarz nie zasługują. Chcę powiedzieć jedno mimo wszystko, że ta uchwała, która została zresztą przez Wysoką Radę zaopiniowana pozytywnie, jest tylko takim tzn. hospicjum może tak, hospicjum jest pretekstem w tej uchwale do zamachu i to wielkiego zamachu na radę, na demokrację w tej radzie, na demokrację w tej radzie. Burmistrz miasta uważa, o czym ta uchwała mówi § 4 tej uchwały, że on jest jedynym tylko on jest jedynym, który może i ma prawo takiej decyzji. Rada no w myśl tego powinna oddać mandaty i pójść do domu - dziękuję.”

W imieniu pana burmistrza wypowiedział się p. J. Buziałkowski.

P. Jerzy Buziałkowski- Kierownik Referatu GNiP: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado no niestety nie jako jestem wywołany do odpowiedzi i zmuszony, żeby skomentować pewne punkty wystąpienia pani radnej Klingiert, łącznie z ostatnim. To dlatego, że to nie są sprawy tu pani radna przyzna nowe, poruszane dzisiaj na sesji, tylko wydaje mi się dość wyczerpująco o tym na komisjach. Tam przedstawiłem taki o to pogląd i taką o to motywację dlaczego - bo jak rozumiem rzecz rozgrywa się o to, kto typuje tę nieruchomość do sprzedaży. Ja zwróciłem uwagę na jedno, że jeżeli tak to potraktujemy jak to pani radna powiedziała, że po przez te uchwałę odbywa się jakiś zamach na miejskie nieruchomości, to chcę powiedzieć, że ten zamach trwa od roku 1997. Przeszedł kadencję, w której ja byłem burmistrzem, potem burmistrzem była pani Kucharska i obecnie pan burmistrz Klimowicz. W jaki sposób trwa ten zamach, a mianowicie - i o tym informowałem na komisji. Typowanie nieruchomości do sprzedaży może się odbywać w dwóch trybach praktykowanych w różnych samorządach. pierwszy tryb to jest taki, że każdą nieruchomość, którą typujemy do sprzedaży czy miasto, gmina chce typować do sprzedaży, o tym decyzje podejmuje w przypadku w każdej nieruchomości rada gminy. Przez niektóre rady gminy taki tryb jest praktykowany. Natomiast od 1997 roku w mieście jest praktykowany taki tryb, że rada gminy scedowała te kompetencje przy sprzedaży nieruchomości na - wcześniej zarząd miasta, który był kompetentny w gospodarowaniu mieniem, a dzisiaj burmistrza miasta. To jest pierwszy przykład. Drugi przykład ten zamach to jest też uchwała Wysokiej Rady i do tej pory nie słyszałem, żeby to było komentowane jako zamach o sprzedaży lokali mieszkalnych. Bo mówiąc o tym, że art. 68 wyszczególnia przypadki, w których Wysoka Rada może udzielić bonifikaty, to w pkt 7 tam jest przypadek - lokale mieszkalne. To jest ta sama podstawa prawna. Lokale

mieszkalne sprzedawane są z bonifikatą też chyba jeszcze wcześniej bo od roku 1996. I ten zamach od tego czasu można powiedzieć, że też się odbywa. Procedura jest taka sama jak proponowana tutaj. Mianowicie wysokość bonifikat ustaliła Wysoka Rada, a jakby bieżące procedowanie całej uchwały, przekazała na zarząd miasta kiedyś, dzisiaj burmistrza miasta. W tym kontekście ja o tym też mówiłem, że jeżeli tworzymy to lokalne prawo, to intencja wnioskodawcy burmistrza była też taka, żeby ono było jakieś spójne. Dlatego skoro w mieście od lat wielu praktykuje się pewien tryb sprzedaży nieruchomości, bez względu na to czy w drodze przetargowej czy bez przetargowej, to jakby ten punkt został, czy ta zasada typowania nieruchomości do sprzedaży została skopiowana do tej uchwały. Jeżeli przyjmiemy tryb rozumowania, że tutaj jest jakiś zamach, to ten zamach odbywa się od ośmiu lat. Na mocy tego zamachu kilkuset mieszkańców nabyło różne nieruchomości w drodze przetargowej, kilkuset nabyło lokale mieszkalne z bonifikatą uchwaloną przez Wysoką Radę też na mocy uchwały rady. Ja myślę, że rzecz rzeczywiście, jeżeli mogę wyrazić swoją opinię - sprowadza się żeby nie nazwać sprawy, że ma kontekst polityczny, to nazwę to różnicą spojrzeń na funkcjonowanie samorządu. Jest jedno takie spojrzenie i oczywiście ono jest jak najbardziej uprawnione, że rada wszystkie kompetencje, jakie ustawodawca nałożył na radę trzyma w ręku i tylko ona je realizuje i w pełni kontroluje. Co może prowadzić do pewnej blokady. Ja sobie nie wyobrażam, skoro sprzedajemy taką ilość mieszkań, żeby z każdym sprzedawanym mieszkaniem iść i określać bonifikatę dla każdego mieszkania, w jakiej wysokości ma być sprzedawane a to jest ta sama podstawa prawna, ta sama zasada, w tym samym artykule. Jest i drugie spojrzenie, że jakby decyzje powinny zapadać na najniższym z możliwych szczebli. Tu ustawa daje takie prawo radzie, że albo ona może wykonywać, albo może scedować część obowiązków na burmistrza miasta. Skoro do tej pory nikt nie kwestionował we wszystkich innych przypadkach przy sprzedaży nieruchomości, tego trybu sprzedaży nieruchomości, to nie wiem skąd to kwestionowanie tego typu. No jakby wnioskodawca poszedł tym samym tropem od lat sprawdzonym i nie kwestionowanym. Element kontroli społecznej jest zachowany, bo tym elementem jest komisja zapisana w projekcie uchwały. To jest też jakby powtórzenie, skopiowanie roli komisji przy sprzedaży innych nieruchomości. Ten system i jakby sposób spojrzenia na zarządzanie mieniem był spójny, zaproponowano takie rozwiązanie. Ponadto, jakby dodatkowe uzasadnienie do takiej propozycji było takie, że dyskutując jeszcze zapisy tej uchwały, zastanawialiśmy się nad tym, czy rozgraniczyć, że np. na działalność charytatywną to 1%, na sportową 5%, na kulturalną 10%. Doszliśmy do wniosku, że jakby zasada, że skoro ustawodawca uznał, wpisał w jednym artykule, że te wszystkie podmioty jakoś są uprawnione do skorzystania z bonifikaty, że jakby nie naszą rolą jest tutaj gradacja i dalej trudno byłoby uzasadnić naszym zdaniem pogląd - dlaczego na hospicjum 5% czy 1%, bo ile % to jest decyzja Wysokiej Rady. Na przykład na działalność kulturalną to byłoby 15% a może 3%. Będę bronił też tezy, którą przedstawiałem na posiedzeniu komisji, że akurat ta uchwała świadczy o pewnej transparentności samorządu, bo jest nas zewnątrz pokazane, proszę wszyscy, którzy prowadzą taka działalność mogą się ubiegać o nabycie nieruchomości na takich zasadach. Dalszy przykład, i tu chciałbym nawiązać do uzasadnienia we wniosku pani radnej, bo rzeczywiście na komisjach argumentowałem w ten sposób, że ta uchwała może być wykorzystana jakoś w celach „marketingowych”, ale w takim o to celu, że pokazujemy i pan burmistrz o tym mówił. Proszę wszyscy, którzy chcą wspomóc samorząd miejscowy w jego działaniach, w różnych obszarach działaniach samorządu, ale w takich obszarach, gdzie samorząd nawet gdyby chciał to nie może się za bardzo zaangażować, bo nie na wszystkie te obszary będzie go stać, no to samorząd może pomóc poprzez stwarzanie możliwości korzystnego nabycia nieruchomości. Taka też była intencja wnioskodawcy. Może źle, że to nie zostało w uzasadnieniu napisane, ale było to komunikowane posiedzeniach komisji, że jakoś mamy zamiar czy samorząd ma się zamiar tym chwalić. Mówiliśmy też na posiedzeniach komisji o tym, że o pewnego rodzaju przedsięwzięciach właśnie tego typu samorządy zabiegają. Tak

np. było z Karlinem, który zabiegał o te wioskę dla matki z dzieckiem. To są dodatkowe inwestycje, otwiera się rynek pracy, bo ktoś będzie w tych instytucjach zatrudniony. W związku z tym ten rachunek zysków i strat z tego przedsięwzięcia wygląda troszeczkę inaczej niż to za ile sprzedaliśmy tę nieruchomość- bo to jest ten zysk doraźny budżetu, że sprzedamy drogą nieruchomość a jest długo falowy zysk społeczny, że jakiś obszar spraw społecznych został zagospodarowany, są świadczone dla ludzi potrzebne im usługi, a jakby dodatkowo jest gospodarczy zysk, że o to ktoś pracuje a o to nam wszystkim chodzi. Kończąc podpowiem jeszcze jedno oba spojrzenia są uprawnione. To pierwsze zakłada, że wszystko powinno być prześwietlane, najdrobniejsza czynność przez radną, drugie zakłada pewną dozę zaufania do innych organów samorządu -dziękuję."

Radny Z. Gilarski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo chciałbym, abyśmy dzisiaj osiągnęli jakiegoś konsensus i myślę, że sprawą ludzi kulturalnych jest, że potrafią ten konsensus osiągnąć i pójść na jakiś kompromis. Skoro mówimy o zasadzie wzajemnego zaufania to skoro my mamy zaufać burmistrzowi w 100% to niech nam burmistrz również zaufa na tej samej zasadzie. Ja proponuję do § 4, aby po „pozytywnym” zaopiniowaniu-jak to kolega powiedział- skreślić „właściwą” i napisać „przez wszystkie komisje rady.” Będziemy mieli wzajemne zaufanie i komisje rady zobaczą co się dzieje, zaopiniują i w tej wersji jak wejdzie „wszystkie komisje” i wtedy będziemy głosować i myślę, że to będzie kompromis- dziękuję.”

Radna Genowefa Klingiert: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo ja chciałam jedną, drobną uwagę podkreślić. Mianowicie taki fakt, mój szanowny przedmówca powiedział, że w ustawie jest w pkt 7 w art. 68 ustawy o nieruchomościach jest mowa o lokalach mieszkalnych. Prawda jest, natomiast w projekcie ustawy, o której mówimy nie występujemy o lokale tylko o nieruchomości w sensie nieruchomości nie tylko lokalowych - dziękuję bardzo ”

Burmistrz A. Klimowicz: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo pan radny Gilarski już później tego nie podnosił więc myślę, że to nie jest wniosek jako poprawka. Natomiast chciałbym się odnieść dlaczego jest tutaj konstrukcja bonifikaty 95% a nie np. jak pan radny postulował 99% czy nawet 100%. Można powiedzieć tak, jesteśmy jako wnioskodawcy jak nie mam również większość Wysokiej Rady zyczliwy dla osób prawnych prowadzących różnego rodzaju działalność, między innymi charytatywną organizacji pozarządowych, ale może już nie tak bardzo, byśmy musieli od razu na starcie do tego dokładać. Te 5% to jest mniej więcej tyle co prawdopodobnie będą wynosiły koszty przygotowania takiej nieruchomości. 1% może być zbyt małą kwotą zwłaszcza, że dotyczy to będzie nieruchomości niezabudowanych często jakby o małej wartości finansowej. Natomiast pewne koszty dotyczące podziałów geodezyjnych i tak dalej, to są nazwijmy dosyć czasami wysokie i sztywne niezależnie czy to się robi na potrzeby nieruchomości, która ma wartość założmy po wycenie 10 tysięcy czy miliona. To one są bardzo zbliżone. Stąd jest tutaj proponowana bonifikata tylko 95% a nie wyższa. Natomiast co do tej ostatniej propozycji, to będę chciał Państwa tutaj przekonać, abyście Państwo jednak tą poprawkę Pana radnego Gilarskiego nie przyjęli, ponieważ myślę pan radny mówił tutaj o kompromisie, kompromis jest rzeczą ważną, ale myślę, że musimy tutaj razem dbać Wysoka Rada również o to, by nasze prawo było nie tylko merytorycznie poprawne i celowe, ale również by nie wpadać w pewną przesadę nawet śmieszność. Myślę, że to byłaby trochę dziwna konstrukcja do tej pory nie spotykana. Po to wysoka Rada powołała odpowiednią komisję zajmującą się gospodarką nieruchomościami, mówi to statut i to jest wyspecjalizowana komisja, by tymi tematami się zajmować. Trudno tutaj obarczać komisję zupełnie inną branżowo opiniowaniem tego typu uchwał. Co myślę Panie Przewodniczący nie szkodzi, by jeżeli są

radni którzy będą chcieli się włączyć w komisję, to mogliby oni to zgłaszać a rada powoływała by ich, poszerzyła komisję. Dlatego proponowałbym, aby tej propozycji Pana radnego Gilarskiego jednak nie przyjmować. Natomiast na koniec chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz i odnieść się do tego co nie tak dawno pani radna Genowefa Klingiert powiedziała, ale miałem możliwość jednak to bardzo dobrze dziękuję, że pani na piśmie przedłożyła, bo myślę, że to co tutaj zostało powiedziane to ociera się o rzecz powiem niesłychaną. Pani radna pozwoli, że ja będę to jednak analizował w kontekście takim, nie jestem nie należę do osób, które zbytnio się roztkliwiają i rozczulają nad opiniami na temat mojej pracy wyrażanymi, zwłaszcza przez polityków. Myślę, że pani radna się tutaj otarła albo ociera moim zdaniem o pomówienie funkcjonariusza publicznego. Bo jakże inaczej zinterpretować zdanie, które brzmi w ten sposób: że ten swoisty rodzaj rozdawnictwa proponowany przeze mnie, mój jest podpis po ta uchwałą, to może stwarzać sytuację podejrzeń zwłaszcza dla burmistrza, że ktoś z kimś się podzielił. Ja się pani pytam: z kim według pani ja się podzieliłem i czym się podzieliłem? Podzieliłem się z panem dyrektorem Caritas-u, jakimi pieniędzmi się podzieliłem może zamierzam się podzielić, może z innymi organizacjami, jaką opłatą tutaj, jakim wziętkiem o co mnie pani tutaj podejrzewa? Ja to tak interpretuję a zwłaszcza w świetle jeszcze dodatkowych pani zdań, które myślę też są insynuacją i to insynuacją dla mnie obraźliwą. Mówienie tutaj przez panią, radną doświadczoną z wieloletnim stażem co przed chwilą pan kierownik Buziałkowski wykazał, mówienie o zamachu na demokrację to są słowa daleko idące. Bo gdybym wiedział, że pani jest radna od wczoraj nie zna historii naszego samorządu, nie zna innych uchwał, które regulowały zbywanie różnego rodzaju nieruchomości do tej pory, tak jak to pan kierownik Buziałkowski powiedział, począwszy od roku 1996 czy 1997, to byłbym skłonny potraktować to z przymrużeniem oka. Jeżeli pani z całą premedytacją, mając pełną wiedzę na ten temat jakie uchwały samorządu i to z przed kilku kadencji regulują tę sprawę, śmie mi tutaj stawiać zarzut, że ja chce proponując te uchwałę dokonać zamachu na demokrację, to pani mnie moim zdaniem pomawia, stawia w jednym rzędzie z takimi tuzami, którzy swego czasu zamachów na demokrację dokonywali, takimi jak Adolf Hitler, Bolesław Bierut, którzy w swoim czasie, w swoich krajach likwidowali demokrację i rzeczywiście takie zamachy na demokrację przeprowadzali. Więc pozwoli pani, chciałem pani oświadczyć, że sobie rezerwuję prawo do analizy pani wypowiedzi zarówno ustnych jak i pisemnych, pod kątem ewentualnie zgodności z odpowiednimi parafami, które mówią o niedopuszczalnym pomawianiu funkcjonariusza publicznego o działania sprzeczne z prawem- dziękuję."

Radna Genowefa Klingiert: „W ślad za wypowiedzią szanownego pana burmistrza Arkadiusza Kilmowicza chcę zaproponować, to znaczy składam wniosek formalny, ponieważ pan burmistrz zaproponował, żeby osoby które są zainteresowane uczestniczyły w pracach komisji infrastruktury, więc idąc w ślad za tym proponuję zmianę statutu oraz wszystkich chętnych radnych nawet 15 osobowych, żeby ta komisja składała się z wszystkich chętnych radnych np. 15 radnych - dziękuję.” - przepraszam pan burmistrz to nam proponuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeprowadził głosowanie nad dwoma wnioskami:

- wniosek formalny Komisji Pałowania, Rozwoju i Gospodarki Morskiej dotyczący, aby w § 4 w projekcie uchwały po słowie „podlegającemu” dodać słowo „pozytywnemu.”

Rada Miejska przy:

- 9 głosach „za”

- 3 głosach „przeciw”

- 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła zgłoszony wniosek

- wniosek formalny radnego p. Z. Gilarskiego, aby w projekcie uchwały w § 4, po słowie „pozytywnym” zaopiniowaniu skreślić „właściwą” i napisać „przez wszystkie komisje rady.”

Rada Miejska przy:

- 4 głosach „za”
- 9 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących” odrzuciła zgłoszony wniosek

Rada Miejska przy:

- 10 głosach „za”
- 4 głosach „przeciw”
- 0 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XLVII/454/06 wraz z poprawką do § 4 w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Darłowo osobom prawnym prowadzącym działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną na cele niezwiązane z działalnością zarobkową, a także organizacjom pożytku publicznego na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego stanowiącą załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie osób i rodzin w ramach wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w latach 2006 – 2009.

P. Alina Bartos: Kierownik ROiSS: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Szanowni Państwo ten projekt przedstawiony przez pana burmistrza jest również realizacją delegacji ustawowej. Mianowicie ustawa z 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego pomoc państwa w zakresie dożywiania, daje kompetencje radzie gminy do ustalenia kryteriów zasad zwrotu. Mówiąc jednocześnie w ten sposób, że jeżeli dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kwoty 150% kryterium dochodowego dla rodziny lub osoby prowadzącej odrębne gospodarstwo domowe, w takiej sytuacji każdy uprawniony mieszkaniec miasta Darłowo ma prawo ubiegać się o pomoc w dożywianiu. W § 1 projektu uchwały proponujemy państwu przyjęcie tych kryteriów, w jakim przypadku i w jakiej wysokości zainteresowane osoby z wyłączeniem dzieci i młodzieży, będą pokrywać zwrot tych wydatków w przypadku jeżeli kwota kryterium będzie przekraczać 150% kryterium dochodowego. Zaproponowane państwu rozwiązanie jest takie samo, jak w stosunku do dzieci i młodzieży, w stosunku do których Wysoka Rada uchwałą z 31 sierpnia 2004 r. określiła te zasady zwrotu. Przyjęcie tego projektu uchwały przez Wysoką Radę będzie podstawą do działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na lata 2006-2009 po opublikowaniu w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego. Bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.”

Opinie komisji:

Przewodniczący Komisji Gospodarczo- Budżetowej S. Ślęzak: przedstawił pozytywną opinię Komisji w kwestii przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych T. Mielczarek: poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Turystyki M. Fryczyńska – Maksymiak: przedstawiła pozytywną opinię w kwestii przedłożonego projektu uchwały.

6

Rada Miejska przy:

- 12 głosach „za”

- 0 głosach „przeciw”

- 0 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XLVII/455/06 w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie osób i rodzin w ramach wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w latach 2006 – 2009 stanowiącą załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Darłowo.

Radny Czesław Woźniak przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przedstawiam państwu projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania burmistrza miasta Darłowo. W § 1 komisja uznała skargę pani Eweliny Sieroń na działania burmistrza Darłowo za bezzasadną. W uzasadnieniu pani Ewelina Sieroń złożyła skargę, w której zarzuciła przewlekłość postępowania w sprawie jej wniosku o wydanie warunków zabudowy działki nr 6/21. Skarga w rozumieniu art. 229 KPA jest prawnym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądań wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczegółowego. Nie mogą też stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego. W niniejszej sprawie jednakże istnieje sformalizowane postępowanie, którego przedmiotem jest rozpatrzenie skarg na przewlekłość postępowania. Art. 37 § 1 KPA przewiduje, że na nie załatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 lub ustalonym w myśl art. 36, stronie służy zażalenie do organu administracji publicznej wyższego stopnia. W związku z powyższym, niniejsza sprawa podlega rozpatrzeniu według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. W związku z tym proszę o przyjęcie przedstawionej uchwały.”

Rada Miejska przy:

- 13 głosach „za”

- 0 głosach „przeciw”

- 0 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XLVII/456/06 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Darłowo stanowiącą załącznik nr 16 do protokołu.

Na prośbę pana Burmistrza. Przewodniczący rady Miejskiej ogłasza 5 minutowa przerwę.

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia gminy – Miasto Darłowo do Lokalnej Organizacji Turystycznej „Bałtyckiej Organizacji Turystycznej w Darłowie” z siedzibą w Darłowie.

Radna Genowefa Klingiert: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jeśli można to ja będę czytała bo taki dzień czytany jest. Stowarzyszenie „BOT w Darłowie” istnieje, działa. Organizacja ta została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 22 marca 2004 r. „BOT” została również przyjęta do Pomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej w dniu 22 grudnia 2005 r. Zgodnie z art. 18 ust 1, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do właściwości, do właściwości gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy o ile ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast art.4 ust 1, ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o polskiej organizacji turystycznej stanowi, że osoba prawna jaka jest gmina może być członkiem lokalnej Organizacji Turystycznej, w tym przypadku „BOT”. Podstawowym zadaniem lokalnej Organizacji Turystycznej jest integracja społeczności samorządu lokalnego w branży turystycznej, wokół kreowania wizerunku Darłowa, jako obszaru atrakcyjnego turystycznie oraz tworzenie i rozwój produktu

6

turystycznego wokół lokalnych atrakcji turystycznych, promocja lokalnych produktów i atrakcji turystycznych, gromadzenie i aktualizacja informacji o atrakcjach i produktach turystycznych, utrzymanie i prowadzenie lokalnych punktów informacji turystycznej. Ukształtowanie się tej nowej struktury koordynacji w obszarze turystyki powoduje, że miasto Darłowo może uzyskać lokalne korzyści. Miasto będąc członkiem lokalnej Organizacji Turystycznej, dotychczasowa współpraca z „BOT” w Darłowie układa się obiecująco. Tu odstąpię od czytania i chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, że współpraca z kierownikiem Promocji Urzędu Miasta z panem Krzysztofem Walkowem układa się dobrze a może nawet bardzo dobrze. Obciążenia z tytułu składek są nie wielkie, bowiem wynoszą jak przy każdym 60 zł rocznie, czyli 5 zł miesięcznie. Natomiast wpisowa składka wynosi jednorazowo 100,00 zł. Tak wygląda sprawa ewentualnie naciągania, że tak powiem miasta finansowego. Chce jeszcze powiedzieć jedno, że do tej organizacji należy dużo podmiotów gospodarczych, typu kwatery turystyczne o takim charakterze, ośrodki czasowe mniejsze i większe. Członkowie tej organizacji występowali na targach turystycznych i innych imprezach. Występować będą nadal. Pierwszego i drugiego maja wspólnie z Organizacją Agroturystyczną „Zagroda” zorganizowaliśmy na Zamku „Święto Łososia”. My Organizacja Bałtycka również bierzemy tam udział. Organizacja ta wśród swoich członków ma trzech liderów turystyki, którym wręczono Eryki za działalność turystyczną, za promocję miasta i są to: p. Henryk Ukleja, p. Zbigniew Pajewski, państwo Katarzyna i Zbigniew Kliberowie. Jeśli będą pytania zasadnicze, wszystko cokolwiek będę w stanie odpowiedzieć. Chce powiedzieć, że na sali jest Prezes tejże organizacji turystycznej p. Arkadiusz Sip i proszę, aby również na te pytania, na które nie będę w stanie odpowiedzieć, odpowiedział pan prezes- dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że p. burmistrz złożył pisemny wniosek a następnie udzielił mu głosu.

Burmistrz A. Klimowicz: „na początku chciałbym zacząć od pytania, korzystając z tego, że jest z nami tutaj p. Arkadiusz Sip, prezes „BOT”-u. Panie prezesie ile dzisiaj osób czy podmiotów dzisiaj skupia organizacja?”

Arkadiusz Sip: „25 podmiotów w postaci osób fizycznych, ponieważ jest to stowarzyszenie zwykłe.”

Burmistrz A. Klimowicz: „Dziękuję. Zupełnie dobry początek dobrej działalności. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałem w tym momencie przedłożyć poprawki, które chciałem Wysokiej Radzie zaproponować do przedłożonego projektu uchwały. Proponuję w § 1 zmienić treść, brzmienie tego paragrafu punktu pierwszego tego paragrafu, ze słów „wyraża wolę przystąpienia” na zwrot „wyraża zgodę na przystąpienie.” To zasadniczo zmienia sens tej uchwały, bo gdybyśmy zostawili ten paragraf o takim brzmieniu, to uchwała miałaby charakter nie stanowiący tylko intencyjny, nie wiążący i bliżej nie sprecyzowanym terminie. Po podjęciu tych działań, o których jest mowa w § 2 sprawa musiałaby jeszcze raz wrócić na radę i wtedy rada ewentualnie podjęłaby uchwałę o przystąpieniu do tego stowarzyszenia. Zamian sformułowania „wolę przystąpienia” na „wyraża zgodę na przystąpienie” spowoduje, że będzie to już uchwała stanowiąca o przystąpieniu miasta do tego stowarzyszenia. Natomiast w § 2 proponuję nowe brzmienie tego paragrafu o następującej treści: „Upoważnia Burmistrza Miasta do podjęcia czynności prawnych związanych z przystąpieniem do stowarzyszenia „BOT w Darłowie” – tutaj po tych słowach chciałbym dodać nowa treść- „oraz zaplanowania w projekcie budżetu 2007 rok środków na składkę Gminy Miasta Darłowa w wysokości odpowiadającej 10% dochodów z opłaty miejscowej w roku 2006.” Uzasadnienie do tej poprawki w § 2, otóż proszę państwa jak najbardziej popierając samą ideę tej uchwały, te proponowane tutaj zmiany spowodują, że nie

tylko „BOT” stanie się w pełni lokalną organizacją turystyczną w świetle przepisów, o których tutaj państwo wiecie, które są dołączone między innymi w materiałach. Ta zmiana spowoduje, że stworzy się tutaj myślę realną możliwość funkcjonowania również tej organizacji pozarządowej. Da się tej organizacji pozarządowej, która powinna pełnić ważne funkcje i realizować ważne zadania samorządu, właśnie jako organizacja pozarządowa, da się tutaj realne źródło finansowania tej działalności. Myślę, że ta uchwała ta zmiana bardzo dobrze koresponduje, choćby z przyjętym pół godziny temu przez Wysoką Radę, uchwałę w sprawie zasad stosowania bonifikaty dla podmiotów prawnych, również prowadzących działalność turystyczną. To da „BOT”-owi pozyskania realnych środków na bieżące prowadzenie działalności promującej miasto, ale być może również na podjęcie działań inwestycyjnych, po ewentualnym skorzystaniu np. z dobrodziejstw z tamtej uchwały, na środki na wykup odpowiedniego gruntu, da środki np. na stworzenie choćby całorocznego punktu informacji i promocji turystycznej. Do tej proponowanej uchwały, do tych zmian zachęcał mnie nie tylko pan prezes, z którym na ten temat rozmawialiśmy, ale bardzo duży wpływ na kształty i poprawki zwłaszcza w § 2 miał przewodniczący Zarządu Osiedla w Darłówniku p. Marian Wysocki. Również on, chociaż nie jest członkiem „BOT”-u bardzo zabiegał by ten projekt nie tylko jakby poprawił możliwość formalnego funkcjonowania Lokalnej Organizacji Turystycznej, ale zabezpieczył środki realne na funkcjonowanie. Przecież ta Organizacja Turystyczna chociaż działa w całym mieście, to jakoś mocno jest i będzie związana z Darłównikiem, z tym samorządem osiedlowym, który p. Marian Wysocki reprezentuje. Proszę państwa ewentualne pytania, wątpliwości czy tak daleko idący ten zapis, jak się ona ma, będzie miał do spraw związanych z budżetem miasta, do zobowiązań, do ciężarów po prostu. Ja bym się tego nie bał zapisu. Namawiał do przyjęcia tej zmiany. Myślę, że ten zapis 10% , mam nadzieję wprowadzi pewien mechanizm, który z jednej strony pozwoli stanąć mocno na nogi „BOT”, z drugiej strony budżet miasta na tym nie ucierpi, wręcz odwrotnie spodziewam się, że nawet przybędzie nam środków do realizacji również innych zadań, nie koniecznie związanych z turystyką i promocją. Dlatego, że stwarza się pewien mechanizm zachęty, zarówno dla członków tych 25 podmiotów „BOT”, jak i mam nadzieję innych członków, którzy będą przystępowali do stowarzyszenia, jak również i dla osób które się nie zrzeszą w tym stowarzyszeniu, ale będą życzliwie przyglądać się jego działaniom. Mechanizm zachęty do po prostu właściwego rozliczania się z opłatą klimatyczną z miast. Wiecie państwo, że ciągle mamy z tym problemy pomimo tego, że w czasie tej kadencji około 100% podnieśliśmy tutaj dochody z tego tytułu, dzięki z jednej strony lepszej ściągłości robionej przez pracowników urzędu, również dzięki zrozumieniu podmiotów turystycznych, że to jest rodzaj niewielkiego podatku, który płacą turyści a nie podmioty tutaj funkcjonujące i te pieniądze jakby w całości są później jakby reinwestowane w sezon, turystykę, w utrzymanie plaż, modernizację przejść na plażę, w działalność informacyjną, promocyjną, sportową, rekreacyjną. Liczę, że taki mechanizm zdrowej rywalizacji tą opłatę lepiej ściągać zostanie przez taki zapis 10% dochodów, jako tych którzy pójdą na rzecz „BOT”-u, że to zafunkcjonuje. Myślę, że ten projekt uchwały z tymi zmianami, ewentualnie przez państwa przyjęty, to będzie kolejnym po tej uchwale przyjętej na tej sesji, który wyznacza moim zdaniem, milowe kroki, które pokazują na to, że jest klimat w tym samorządzie, zielone światło dla różnego rodzaju organizacji pozarządowych. Gdyby miałyby się zdarzyć, że nowy darłowski samorząd będzie chciał tyłem stanąć zarówno do organizacji pozarządowych jak i również do „BOT”-u, no to po prostu taki zapis mu zwiąże ręce i uniemożliwi ewentualne szkodenie zarówno „BOT”-owi jaki turystyce i promocji w Darłówniku- dziękuję.”

P. Z. Grosz: „Myślę, że radni przeanalizują w głosowaniu te wszystkie naniesione poprawki, bo musimy je przegłosować.”

6

Radna Genowefa Klingiert: „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Państwo chciałabym jako wnioskodawca bardzo serdecznie podziękować Burmistrzowi Miasta panu Arkadiuszowi Klimowiczowi, za zrozumienie potrzeb Organizacji Turystycznej „BOT w Darłowie”. Mam nadzieję w swoim imieniu i w imieniu organizacji mówię, że na pewno jeśli te poprawki Wysoka Rada przyjmie, że na pewno nie zmarnujemy nawet jednego grosza, przepraszam złotówki. Natomiast przy tej możliwości zdobędziemy z funduszy europejskich sporo groszy- dziękuję serdecznie w imieniu własnym i organizacji.”

Przewodniczący Rady Miejskiej przeprowadził głosowanie nad zmianą zaproponowaną przez p. A. Klimowicza – Burmistrza Miasta Darłowo dotyczącą § 1. aby zmienić treść paragrafu punktu pierwszego tego paragrafu, ze słów „wyraża wolę przystąpienia” na zwrot „wyraża zgodę na przystąpienie.”

Rada Miejska przy:

- 13 głosach „za” (jednogłośnie) przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej przeprowadził głosowanie nad zmianą zaproponowaną przez p. A. Klimowicza – Burmistrza Miasta Darłowo dotyczącą § 2 aby do treści: „Upoważniam Burmistrza Miasta do podjęcia czynności prawnych związanych z przystąpieniem do stowarzyszenia „BOT w Darłowie” –dopisać „oraz zaplanowania w projekcie budżetu 2007 rok środków na składkę Gminy Miasta Darłowa w wysokości odpowiadającej 10% dochodów z opłaty miejscowej w roku 2006.”

Rada Miejska przy:

- 13 głosach „za” (jednogłośnie) przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Rada Miejska przy:

- 13 głosach „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę Nr XLVII/457/06 w sprawie w sprawie przystąpienia gminy – Miasto Darłowo do Lokalnej Organizacji Turystycznej „Bałtyckiej Organizacji Turystycznej w Darłowie” z siedzibą w Darłowie stanowiąca załącznik nr 17 do protokołu.

Ad.20. Odpowiedzi na interpelacje.

Interpelacje nie zgłoszono.

Ad.21. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania tematyki posiedzenia Przewodniczący Rady zamknął XLVII sesję Rady Miejskiej w Darłowie.





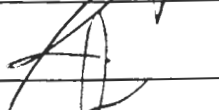

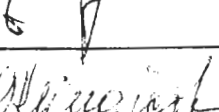
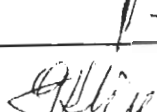
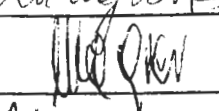
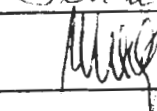
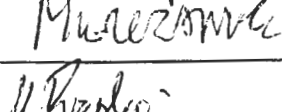
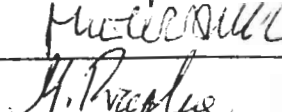
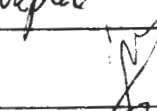
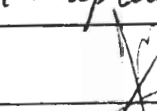



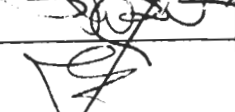
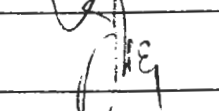
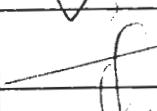


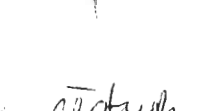
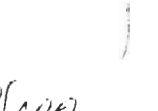
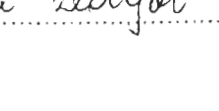
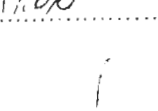




Protokolowała:

D. Godlewska-Trusiuk

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Zbigniew Grosz

Wysokość diety - 134,00

Lista obecności
za udział w posiedzeniu Rady Miejskiej
w dniu 27 marca 2006 r.


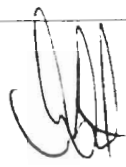


L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Kwituje odbiór diety
1.	Maria Fryczyńska Maksymiak		
2.	Zbigniew Gilarski		
3.	Zbigniew Grosz		
4.	Bogusław Janiczak		
5.	Zygmunt Jęcka		
6.	Genowefa Klingiert		
7.	Bożena Magier		
8.	Tomasz Mielczarek		
9.	Marek Rzepka		
10.	Bogdan Sajko		
11.	Krystyna Sokolińska		
12.	Stanisław Ślązak		
13.	Czesław Woźniak		
14.	Elzbieta Wójcik		
15.	Edward Ziółkowski		

wypłacono : $12 \times 134,00 = 1.608,00$

słownie : jeden tysiąc sześćset osiem złotych 00/100



**Lista obecności
Sesja Rady Miejskiej w Darłowie
27 marca 2006 r.**

L. p.	Imię i nazwisko	Podpis	Pokwitowanie odbioru diety
1.	Halina Iwaszkiewicz - Zastępca Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nr 1	NIEOBECNA	_____
2.	Paweł Krakowiak - Przewodniczący Zarządu „Osiedla Bema”	NIEOBECNY	_____
3.	Waldemar Mital - Przewodniczący Zarządu „Osiedla Centrum”		
4.	Marian Wysocki - Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 5		

wypłacono : $2 \times 96,00 = 192,00$

słownie : sto dziewięćdziesiąt dwa złote





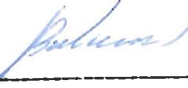





- 14 -



Lista obecności

na sesji Rady Miejskiej w Dantowie

w dniu 27 marca 2006r

Lp.	Nazwisko i imię	Miejsce pracy	Podpis
1.	Kulicki Leszek	CIM	
2.	Eugeniusz Bouliński	Stowarzyszenie Pomocowe	
3.	Waldemar Sungielki	OSiR	
4.	deszendowski Andrzej	M2BK	
5.	Palcuski Barbara	MPET Sp z oo	
6.	Waldemar Bouli	UM-GUM	
7.	Henryk Sieremi	UM - SM	
8.	Wojciech Wibrionek	MPGK	
9.	Jey Baniathuk	UM-GG	
10.	Zentes Olimon	UM - Ref. OSS	

Lista obecności

.....
w dniu

Lp.	Nazwisko i imię	Miejsce pracy	Podpis
1.	Jerzy Piotrowski	DOK	Piotrowski
2.	Arkadiusz Sij	UM	Sij
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVII/444/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria	✓				
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt					✓
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena	✓				
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan					✓
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziótkowski Edward	✓				

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVII/445/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					
2	Grosz Zbigniew					
3	Janiczak Bogusław					
4	Jęcka Zygmunt					
5	Klingiert Genowefa					
6	Magier Bożena					
7	Mielczarek Tomasz					
8	Rzepka Marek					
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślęzak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVIII/446/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa					
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz					
8	Rzepka Marek					
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślżak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVII/1447/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan					
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

15

2

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr... XLVIII/448/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

13

2

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr... XLVIII/449/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek					
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślęzak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

13

2

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVIII/450/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

13

2

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVIII/451/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek				✓	
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

12

1

2

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr...*XLVII/452/06*.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

13

2.

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XI.VIII/453/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt					
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena					✓
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

13

2

Genowefa Kluczyńska
Racina RM.

Darłowo, 27.05.2006r. ^{2011.10}

Panie Przewodniczący! Wysoka Rada!

Przedłożony projekt uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości budri wiele wątpliwości; jest zbyt ogólnikowy, niekonkretny, nieprecyzyjny, a nawet szkodliwy.

Nie wynika z tego projektu;

- komu i czemu ma służyć ta uchwała,
- co usprawi i funkcjonowaniu miasta,
- jakie będą jej konsekwencje dla budżetu,
- dlaczego pomija się Art. 67 ust 3 i Art. 68 Ustawy o gospodarce nieruchomościami, które określają dokładnie zasady udzielania bonifikaty i jej rozliczenia?

Rada Miasta na podstawie istniejących ustaw może udzielić bonifikaty wymienionym w projekcie uchwały podmiotom, a zatem dodatkowy akt prawa miejscowego jakim byłaby ta uchwała jest zbędny. Ta uchwała byłaby nawet szkodliwa, bo umożliwiłaby Wysokiej Radzie w sposób indywidualny przyznać się podmiotom chcącym skorzystać z bonifikat

A zgodnie ze sformułowaniami Art. 68 ust 1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami udzielanie bonifikaty ma charakter indywidualny, ten wymagana zgoda powinna być uzyskana w każdym przypadku sbycia nieruchomości na rzecz konkretnego nabywcy

Zgoda ta obejmuje nie tylko sam fakt udzielenia bonifikaty, lecz także jej zakres. I tu interpretacja jest jednoznaczna.

Ni projektie uchwały nie podano jakie warunki musi spełnić podmiot ubiegający się o zakup nieruchomości z bonifikatą. Stąd też może być tak, że dziś ktoś zarejestruje działalność, a jutro zgłosi się po zakup nieruchomości z bonifikatą.

Podjęcie ścisłe do przepisu ustawy o gospodarce nieruchomościami pozwala na każdorazową kontrolę zasadności udzielenia bonifikaty przez Radę Mijską jako organu udzielający zgody i pozwala na dokładne, precyzyjne dostosowanie tejże zgody do zakresu „potrzeb” podmiotu ubiegającego się o taką pomoc.

Jest to bardzo istotne i zasadne ze względu na fakt, iż nieruchomości są przedmiotem o znacznej wartości. Projekt uchwały pomija ważny szczegół, że gdyby tę nieruchomość sprzedano w obrocie przetargu, to do budżetu miasta mogłaby wpłynąć zupełnie inna kwota. Ten swoisty rodzaj rozdawnictwa może stwarzać sytuację podejrzeń, zwłaszcza dla burmistrza, że ktoś się z kimś podzielił. A przecież nam wszystkim zależy na przejrzystości i uczciwości w działaniach wspólnoty samorządowej.

Należy więc także pod uwagę i inny aspekt sprawy. Rolą Rady Miasta jest wspieranie inicjatyw podmiotów prowadzących działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, naukową, leczniczą itp.

wymienioną w projekcie uchwały. Dlatego debata i każdorazowe indywidualne podejmowanie uchwały o bonifikacie jest skazą do podziękowania dzielnikom wolontariuszy działających na rzecz mieszkańców. Bo to oni poświęcają swój wolny czas, swoje serce, a często i pieniądze. To im w ten sposób można podziękować za dobro, które czynią bezinteresownie.

Odmuszenie proponowanej uchwały nie sparaliżuje pracy Rady Miasta, gdyż w Zarłowie nie ma zbyt dużo organizacji pożytku publicznego, ani zbyt dużo miernia, które chcemy oddać z 95% bonifikatą, a ewentualne rozdawnictwo w celach marketingowych jest bezsensowne. Aby wypromować miasto można skorzystać z setek różnorodnych możliwości.

Burmistrz Miasta przedstawiając ten projekt uchwały, dąży do zautaszczenia uprzedzenia Wysokiej Rady wykluczających z przepisów Art. 68 ust 1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami. Rada Miasta podejmując uchwałę w takiej formie, gdzie powstawać ma zbyt duża swoboda burmistrzowi, na własne życzenie odizolować by się od działań decyzyjnych, porwałaby się możliwość wyrażania zgody. Propozycja opiniowania przez właściwą komisję RM. nie ma żadnej mocy prawnej i w zasadzie nic nie znaczy.

Rada Miasta nie może się zgodzić na taką procedurę w ciemno, w której partacera według bliżej nieznanego kryterium wybierze Burmistrz

Na takie działania zgody nie ma. Rada Miasta jako organ samorządowy stanowiący prawo lokalne nie może być spychana na margines.

Dlatego zgłaszam następujące wnioski formalne:

1. Odrzucić w całości przedłożony przez Burmistrza projekt uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości
2. Wnieść, aby Pan Burmistrz przedłożył do rozpatrzenia na dzisiejszej Sesji R.M. projekt uchwały dotyczący sprzedaży nieruchomości miejskiej na potrzeby Hospicjum, jeżeli takie zapotrzebowanie wpłynęło do Burmistrza Miasta, a Pan Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach umożliwiającą przygotowanie takiego projektu uchwały

Mam głęboką nadzieję, że Wysoka Rada jednomyślnie wyrazi zgodę, aby sprzedać nieruchomość z 95% bonifikatą na taki szczytny cel.

— Kłuczyński

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVIII/454/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław		✓			
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa		✓			
6	Magier Bożena	✓				
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek		✓			
9	Sajko Bogdan	✓				
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski		✓			
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

10

4

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVII/455/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt					✓
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena	✓				
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan					✓
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

12

3

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVII.1456/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa	✓				
6	Magier Bożena	✓				
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek	✓				
9	Sajko Bogdan					✓
10	Sokolińska Krystyna	✓				
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław	✓				
13	Woźniak Czesław	✓				
14	Wójcik Elżbieta	✓				
15	Ziółkowski Edward	✓				

13

2

Wynik głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej Nr. XLVII/457/06.....

Lp	Imię i nazwisko radnego	Wynik głosowania				Nieobecny podczas głosowania
		Za	Przeciw	Wstrzymał się.	Nie brał udziału.	
1	Fryczyńska-Maksymiak Maria					✓
2	Grosz Zbigniew	✓				
3	Janiczak Bogusław	✓				
4	Jęcka Zygmunt	✓				
5	Klingiert Genowefa					
6	Magier Bożena	✓				
7	Mielczarek Tomasz	✓				
8	Rzepka Marek					
9	Sajko Bogdan					✓
10	Sokolińska Krystyna					
11	Zbigniew Gilarski	✓				
12	Ślązak Stanisław					
13	Woźniak Czesław					
14	Wójcik Elżbieta					
15	Ziółkowski Edward					

13

2